

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Natálie Roubíková
Studijní obor/program: Laboratorní diagnostika
Oponent bakalářské práce: Ing. Hana Žáková
Ústav:
Název bakalářské práce: Molekulárně genetická vyšetření predispozic
Crohnovy choroby a ulcerózní kolitidy

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je celkem obsáhlá a je zde odborně popsána problematika onemocnění. Formální stránka práce je na výbornou, text je psaný čtivou formou a logicky členěn do kapitol. Dle seznamu literatury je patrné, že se studentka do dané problematiky opravdu hlouběji ponořila a téma si pečlivě nastudovala. V metodické části práce studentka popisuje použité metody a postup při práci. Výsledky jsou shrnuty do tabulek, na Tabulku 10 není odkaz v textu. Možná by bylo dobré přidat graf pro lepší přehlednost. V diskuzi jsou dobře okomentované výsledky práce. Autorka porovnává své výsledky s výsledky výchozí studie a navrhuje, jak by se dala práce do budoucna rozvést, a tím více prozkoumat zvolené téma.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak jste sháněla probandy k odběru vzorků?
2. V diskuzi uvádíte incidenci nových případů v ČR podle zdroje z roku 2009. Našla byste novější údaj?
3. V kapitole 12.2.2 na straně 47 píšete, že po vizualizaci PCR produktů vyšly pozitivně vzorky číslo 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 12. V dalším odstavci pod obrázkem píšete, že vzorky číslo 3, 4, 5, 6, 8 a 10 se podařilo amplifikovat pomocí PCR. Co se stalo se vzorky 7, 9 a 12, když u nich také proběhla amplifikace?

Datum: 9.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce:

