

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 20. 7. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Nikola Malá

Obor: Čj - Aj

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Pohádka u lumírovců

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je přehledně členěna na teoretickou část (*Vývoj pohádky, Lumírovci*) a praktickou část (*J. Zeyer, J. V. Sládek, J. Vrchlický*), které jsou dále strukturovány do dílčích subkapitol; doplněna je závěrem a použitou literaturou. Práce má jasnou, přehlednou textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice. Členění práce na teoretickou/praktickou část chybí v obsahu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl BP je srozumitelně stanoven, užití metody jsou funkční. Volba textů v praktické části představuje autorské rozhodnutí, které by si v práci zasloužilo více prostoru. Analýza uměleckého textu ustrnula v deskripci tematických složek díla.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Je škoda, že autorka neměla odvahu/čas k využití monografií, které jsou k dispozici, a výklad se opírá převážně o příručky slovníkového typu. Nedůslednosti jsou při citaci spíše výjimečné (např. na s. 18), citace ze s. 32 není uvedena v seznamu použité literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka prokazuje požadované znalosti dané problematiky, dovednost pečlivé deskripce, místy i analýzy shromážděného materiálu. Uplatněné slohové postupy odborné komunikace jsou na velmi dobré úrovni. Nevyužitou příležitostí je analýza zvolených textů v praktické části práce, kterou ale nelze považovat vzhledem k typu práce za závažný nedostatek.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání, případně zpracování předepsané literatury práci hodnotím jako velmi dobrou. Teoretická část je pečlivá a přehledná, nedostatkem je hlubší analýza vybraných textů zvoleného žánru.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

DP je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Autorčin projev je v souladu s normami odborné komunikace. Nedostatky jsou spíše ojedinělého charakteru, např. dílčí neobratnosti v dikci (*Tato díla podle mého nejlépe vystihují lumírovské snahy pohádkový příběh*, s. 24), případně ve volbě lexika (*rozeberu dramatikou hru*, s. 6; *skrže ni*, s. 15), objevují se ale i chyby pravopisné (nejčastěji psaní i/í u osobního zájmena ona/on či ve shodě podmětu s přísudkem na s. 25).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Výjimečně lze nalézt překlepy, respektive chybějící znaky (např. v anotaci, dále na s. 12, 21, 30, 39 aj.), eventuálně odskočení textu (např. na s. 11, 30).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Žádné

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): A - výborně

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne20. 7. 2016

.....

Podpis vedoucího práce