

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                                                        |                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i>                      | <b>ŠÁRKA MEDOVÁ</b>                                                                                                                                       |
| <i>Studijní obor:</i>                                  | Speciální pedagogika                                                                                                                                      |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i>                       | Mgr. Tomáš Kohoutek                                                                                                                                       |
| <i>Katedra:</i>                                        | KPP                                                                                                                                                       |
| <i>Název bakalářské práce:</i>                         | <b>MOTIVAČNÍ FAKTORY PŘI VÝBĚRU STUDIJNÍCH OBORŮ<br/>SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKA A REHABILITAČNÍ PSYCHOSOCIÁLNÍ<br/>PÉČE O POSTIŽENÉ DĚTI, DOSPĚLÉ A SENIORY</b> |
| <i>Volba tématu:</i>                                   | Aktuální, užitečné                                                                                                                                        |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>                      | Vhodně zvolený cíl, který byl z větší části naplněn                                                                                                       |
| <i>Struktura práce:</i>                                | Logická                                                                                                                                                   |
| <i>Práce s literaturou:</i>                            | Zdařilá, autorka využila adekvátní odbornou literaturu                                                                                                    |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | Adekvátní povaze práce                                                                                                                                    |
| <i>Přínosy bakalářské práce:</i>                       | Vlastní názory opřené o výsledky empirického výzkumu                                                                                                      |
| <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>  | Vybrané výsledky lze uplatnit                                                                                                                             |
| <i>Formální stránka:</i>                               | Výborná                                                                                                                                                   |
| <i>Jazyková stránka:</i>                               | Po gramatické stránce výborná, po stránce stylistické velmi dobrá                                                                                         |

### *Slovní hodnocení práce:*

Autorka se zabývala zajímavým a aktuálním tématem. Zájem o studium vysokoškolských oborů, které připravují na péči v pomáhajících profesích, neutuchá, přestože perspektivy uplatnění a dobrého ohodnocení posluchačů nejsou nikterak závratné. Jedná se přitom o obory, které předpokládají, osobní nasazení, motivaci, a to nejen v praxi, ale již při studiu.

Přístup autorky lze výstižně charakterizovat jedním slovem – pečlivý. V teoretické části se zabývá poměrně širokým okruhem témat. V tomto případě není slovo „teoretické“ nijak nadnesené, jedná se z velké části skutečně o základní teoretické východiska, která se k řešení problematice vztahují (to, že míra jejich relevance je rozdílná, je při tomto postupu pochopitelné a autorka nepřekročila mez, za níž by byly prezentované teorie obtížně využitelné nebo bezpředmětné). Struktura této části je logická. Úvodní kapitola je věnována otázkám vzdělání a vzdělávání v současné společnosti z psychologického a sociologického hlediska, druhá z hlavních kapitol se věnuje otázkám motivace a faktorům, které motivaci (především studijní) ovlivňují. Další kapitoly se zaměřují na profesní orientaci (především po stránce institucí, nápomocných při volbě povolání), na předpoklady pro výběr povolání, nároky a náplň pomáhajících profesí a specificky na programy vyučované v rámci ZSF JČU. V rámci teoretické části mě jako oponenta zaujal přehled psychologických teorií učení, které mohou být relevantní pro přístup k vzdělávání, i reflexe role vzdělání a jejích proměn v současné společnosti. Přestože oceňuji snahu „porovnat se“ s celou řadou relevantních teorií, jistou daní za toto úsilí je ne zcela přirozený a místy šroubovaný styl psaní (např. „navozené informace“ – s. 15, „zlepšení spolupráce mezi člověkem a počítačem“ – s. 17,

„Prvky pomáhajících profesí můžeme najít v minulosti u řady osobností“ – s. 37), který místy (ne často) vyvolává otázku, jak a zda autorka citovaným teoriím porozuměla (např. „Dříve vzdělání sloužilo jako pomoc skupinové naděje, dnes se však postupně mění v jakousi pojistku jednotlivců“ - v parafrázi Kellera a Tvrdého, 2008 – s. 17).

Výzkum byl pojat jako kvantitativní, založený na dotazníkovém šetření s využitím autorské metodiky, účastnil se dostatečný počet respondentů (115). Výzkumné otázky jsou dobře formulovány, jsou relevantní a daný typ výzkumu na ně umožňuje odpovědět: jaké jsou nejdůležitější motivy výběru zkoumaných studijních oborů, jaké hodnoty považují studenti za nejdůležitější pro výkon odpovídajících povolání a zda dochází u studentů díky studiu k potvrzení představ o budoucí profesi. S jistou mírou zjednodušení lze za hlavní výsledky považovat poměrně významnou roli osobní motivace, realističnost očekávání, spíše spokojenost se studiem a proklamovaný silný vztah k oboru u studentů z obou podskupin. Připomínky k výzkumné části formulují spíše jen jako poznámky a drobnější výhrady. Ke koncepci dotazníku lze poznamenat, že je téměř prost negativních variant odpovědí; mezi motivy pro volbu školy chybí otázky na negativní motivy (není tu matematika, je větší šance na úspěch v přijímacím řízení než na jiné obory včetně humanitních), zcela vynechána je otázka motivu, které sice k pomáhajícím profesím neodmyslitelně patří, jsou však spíše komplikující (řešení vlastních problémů, mocenská problematika).

K interpretaci výsledků: pokud jsou předmětem interpretace četnosti, nevyjadřuje výsledek intenzitu, ale pouze a jen četnost (tzn. např. nejčastější motiv nemusí být zároveň nejsilnější, nejdůležitější). Interpretace by byla také jednodušší a plastičtější, kdyby měli respondenti možnost připojení slovního komentáře k odpovědím (týká se zvláště menšinových odpovědí – např. praxe u některých neprohloubí zájem o obor – proč?; někteří studenti nejsou spokojeni se svým studijním plánem – proč?). Hodnocení realističnosti očekávání se mohlo alespoň orientačně opírat o dostupné údaje např. o nárocích profese, o finančním ohodnocení jednotlivých profesí apod. Zájem o obor je, jak autorka uvádí, příjemné překvapení, ale je zde i možnost zkreslení výsledků ve smyslu sociální desirability odpovědi.

**Práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

**Navrhovaná známka:**

**VELMI DOBŘE**

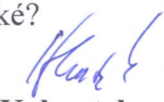
**Otázky k ústní obhajobě práce:**

Koresponduje podle Vás atmosféra mezi Vašimi spolustudujícími s výsledky dotazníkového šetření? Čím byly výsledky pro Vás osobně překvapivé?

Pokuste se podrobněji vysvětlit, jak rozumíte vše uvedené myšlenky z textu Kellera a Tvrdého.

Které motivy považujete z hlediska pomáhajících profesí za problematické?

**V Brně dne 2. 6. 2014**

  
**Mgr. Tomáš Kohoutek**

oponent