

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ANAYAWA NYAMBÉ

Studijní obor: Odborný pracovník v ochraně veřejného zdraví – navazující studium

Oponent diplomové práce: doc. MUDr. GÖFFARTOVÁ, CSc.

Katedra: KUZ

Název diplomové práce: SURVEILLANCE INFEKČNÍCH ONEMOCNĚNÍ Z POHLEDU MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE V PODNIKAVÉ EU

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☒ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- ☒ 2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- ☒ 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
☐ b) velmi dobrá
☐ c) dobrá
☐ d) nevyhovující

2. Gramatika ☒ a) výborná
☐ b) velmi dobrá
☐ c) dobrá
☐ d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
☐ 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Je předložena svědomitě provedená diplomová práce, ve které autorka v rozsahu 78 ti stran přehledně shrnuje problematiku (vznik, historii a vývoj, včetně mezinárodní spolupráce v rámci EU) epidemiologické surveillance infekčních nemocí. Téma je zajímavé a zpracovat ho nebylo jistě snadné. Formální stránka je bez chyb, přestože zvolené téma je obtížné i z hlediska složitosti vyjádření a pojmů, a navíc je autorka cizinka.

Po obsahové stránce mám následující připomínky a výhrady:

V teoretické části bych očekávala hned v úvodu vyjádření pojmů eradikace, eliminace, jakožto vrcholných cílů surveillance s uvedením příkladů a výsledků v ČR a v diskusi „diskutovat“ třeba nutné podmínky a možnosti eradikování nákaz. V kapitole 4.1., nazvané Globální scéna, pak např. uvedení přehledu současně probíhajících eradikačních programů, je zde pouze kusá zmínka o jednom z programů. Diskuse má charakter spíše konečného uvedení výsledků včetně odkazů než skutečné diskuse. Jednou z výzkumných otázek, které si autorka položila, je hodnocení trendů ve výskytu infekčních nemocí. Myslím, že naplnit takový cíl je velice nesnadné a určitě to přesahuje možnosti diplomové práce. Otázka č. 3 tak, celkem logicky, zůstala vlastně nezodpovězena, resp. autorka se vypořádala s tímto problémem jednou tabulkou (7.2.1.), navíc s uvedením pouze absolutních čísel a krátkým příkladem komentujícím výskyt spalniček.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☐ 1. výborně
☐ 2. velmi dobře
☒ 3. dobře
☐ 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké předpoklady jsou nutné k tomu, aby mohla být nějaká infekční nemoc eradikována?

Datum: 3.9.2012

Podpis oponenta diplomové práce: 