

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur/

Oddělení ruského jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Mgr. Alena Košáková

Obor: Msn –RJs – SZsn

Oponent diplomové práce:

prof. PhDr. Ivo Pospíšil, DrSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Současná ruská literatura pro děti a mládež

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přehledná, poněkud stereotypní, vyvážená, rozsah odpovídá běžným požadavkům, do struktury práce bych začlenil také kritéria estetická, poetologická, kompoziční, nejen syžetová. Vyčlenil bych díla, která mají klíčový význam pro výuku jazyka i pro estetické vnímání a epistemologické/poznávací funkce. **Hodnotím B.**

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si měla dát jasnější a hlubší cíle a zřetelněji formulovat metody, zejména ve vztahu literárního textu a jeho výukové aplikace; otázky v pracovním listu měly být zaměřeny širší, jinak jsou výsledky práce poněkud skromné. Zde by pomohla i další sekundární literatura (viz dále). **Hodnotím C.**

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se neměla z hlediska metodologie vyhnout novější literatuře české, slovenské a ruské (pokud ne i jiné), neměla by chybět klasická kniha M. Genčiové a Slovník autorů literatury pro děti a mládež 1. Zahraniční spisovatelé (LIBRI, Praha 2007) a produkce speciálních časopisů Ladění a Bibiana. **Hodnotím B.**

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce prokázala diplomantčinu schopnost rozumět svému oboru a svému úkolu a odborné problematice; místy je však její stylizace poněkud „jednoduchá“, což souvisí se slabší oporou v sekundární literatuře. Jinak je však orientována spíše prakticky, takže to nepředstavuje zásadní problém. **Hodnotím B.**

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Poměrně dobrá úroveň výsledků, i když jsou skromné, ale odpovídají zadání úkolu a objemu výzkumu. Stanovené cíle (seznámit čtenáře s ruskými píšícími autory literatury pro děti a mládež) byly v zásadě splněny. Bohužel autorka ulpěla jen na obsahových složkách artefaktů. **Hodnotím B.**

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Většinou standardní, ale jinak nepříliš dobrá, zejména pokud jde o stylistiku. **Hodnotím C.**

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Přijatelná, v zásadě pečlivá a přehledná, formální pravidla jsou většinou dodržena. **Hodnotím B.**

Připomínky a otázky k obhajobě:

Připomínky byly ve zkratce uvedeny v jednotlivých dílčích hodnoceních.

Otázky k obhajobě:

- 1) Která uváděná díla jsou podle Vašeho názoru umělecky nejpůsobivější a nejvhodnější i pro českého čtenáře?
- 2) Jak byste charakterizovala užitečnost uváděných děl ve výuce ruského jazyka?
- 3) Domníváte se, že se současná válka na Ukrajině, vztahy našeho státu k Rusku a náš mediální obraz Ruska zásadně projeví v recepci ruštiny a ruské literatury, včetně té pro děti a mládež? Pozorovala jste tyto změny už nyní při svém výzkumu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích, dne 23. 4. 2023



Podpis oponenta práce