

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Štroblová
Studijní obor/program: Zdravotně-sociální péče
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Ústav: USV
Název bakalářské práce: Srovnání systémů sociální ochrany ve státech EU se zaměřením na rodinu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):
5% shody:

Zdůvodnění shody: Nízká míra shody je způsobena nutným uvedením formálních částí práce, které jsou stejné pro všechny studující ZSF JCU.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Nestává se často, že bych hodnotil bakalářské práce známkou výborně. Zajímavost tématu, aktivní přístup studentky a výsledný text práce to z mého pohledu dovolují.

Pokud vezmeme do úvahy, že se jedná o práci bakalářskou, tak naplňuje jak v části přehledu poznatků, tak zejména v části analytické očekávání, která jsou na tento typ práce kladena a blíží se v dobrém slova smyslu práci diplomové. Studentka si velmi dobře poradila s rozsáhlou databází, která se však v rámci české sociální politiky příliš nepoužívá a přináší zajímavé poznatky, které se týkají rodinné politiky ve všech státech Evropské unie. Studentka se velmi dobře vyrovnala jak s tabulkovou částí, tak i s přehledem aktuálních trendů v rodinné politice v zemích Evropské unie. Funkční je také část diskuse. Práce má, samozřejmě na své úrovni, určitý přínos k rozvoji teoretického poznání, respektive praktickému užítí teorie. Pokud vezmeme do úvahy, že jedním z nověji přidávaných kritérií typologie sociálního státu od Esping-Andersena je otázka defamilizace, pak předložená práce přináší zcela aktuální data k posouzení její míry a konkrétního nastavení v zemích Evropské unie. Samozřejmě je také třeba zdůraznit, že defamilizace je pojmem jak diskutovaným, tak i kritizovaným.

Práce přináší také další hodnotu. Čtenáři může ušetřit hodiny a hodiny studia evropské databáze, kdy shrnuje v rámci textu vše podstatné, co se týče současného nastavení rodinné politiky v zemích Evropské unie. To je zejména v dnešní době významné aktivum. Po určitých úpravách lze nabídnout text (některé jeho části) k publikaci. Vhodným časopisem by mohlo být například Fórum sociální politiky, kde je o tento typ článků trvale velký zájem.

Přestože práce je zpracována zcela v souladu s očekáváními, má také určité nedostatky, které ale nijak nesnižují význam práce. Prostor pro zlepšení bych viděl v některých interpretacích a také v rámci formulací v závěru práce. Každé téma lze vždy zpracovat lépe, nicméně další zpracování tématu, od teoretického ukotvení, až po hloubku analýzy bych očekával až v práci diplomové.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké nové trendy ve vývoji rodinné politice v zemích Evropské unie očekáváte?
2. Jaká jsou omezení přináší využití Vámi použité databáze? Jak lze tato omezení překonat?

Datum: 30. 05. 2023 Podpis vedoucího bakalářské práce..... 