

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Nina Doležalová
<i>Studijní obor/program:</i>	Sociální práce
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	ÚSV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kvalita života dětí v dětských domovech
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná <u>b) velmi dobrá</u> c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 4 %

Zdůvodnění shody: shoda v přímých citacích zákonů a základních termínů. Vše je řádně ocitované.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka si téma bakalářské práce zvolila velmi zajímavou oblast, a tou je kvalita života dětí žijících v dětských domovech. Teoretická část práce je zaměřená na ústavní výchovu, kvalitu života a její měření. Z hlediska metodologie, autorka zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, která je v případě měření kvality života žádoucí. Autorka si stanovila dvě hypotézy, které jsou i správně operacionalizované. Oceňuji zvolení standardizovaného výzkumného nástroje pro sběr dat, tedy dotazníku PedsQL, který oproti standardnímu WHOQOL obsahuje i školní oblast. Získaná data byla správně zpracována pomocí deskriptivní statistiky a následně stanovené hypotézy vyhodnoceny pomocí zvolených statistických testů za použití statistického programu IBM SPSS. V kapitole Výzkumný soubor absentuje údaj o reprezentativním souboru. Diskuse je rozdělena dle stanovených hypotéz, kdy autorka výsledky porovnává s tuzemskou i zahraniční literaturou. V závěru práce jsou shrnutá zjištění, a jakým způsobem lze výsledky využít pro další výzkumy.

Bohužel bakalářská práce obsahuje překlepy a gramatické chyby, které snižují její kvalitu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně mínus**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem mohou Vaše výsledky využít dětské domovy, kde byl výzkum proveden?

Datum: 23.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....