



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Sociální vztahy a z nich vznikající role ve školní družině z pohledu vychovatelů**

Autor práce: **Monika Štyxová**

Studijní obor: **Pedagogika volného času**

Posudek vypracoval: **Mgr. Veronika Blažek Iňová, Ph.D.**

Datum: **11. 5. 2022**

Studentka Monika Štyxová si pro svoji bakalářskou práci zvolila téma sociálních vztahů a rolí ve školní družině. Tuto problematiku se rozhodla výzkumně nahlédnout pomocí kvalitativního výzkumu, který provedla formou pěti polostrukturovaných rozhovorů s vychovatelkami ve školní družině. Zjištěné výstupy poté analyzovala metodou analytického příběhu.

Jazyková a formální úroveň práce

Bakalářská práce obsahuje celkem 43 normostran vlastního textu (úvod – závěr), čímž odpovídá stanovenému rozsahu (Opatření děkana č. 290/2021, čl. 17, odst. 8) pro bakalářské práce studentů TF JU. Vlastní stať je rozdělena do tří kapitol, z nichž první dvě nabízí teoretické uchopení zkoumané problematiky a třetí kapitola je věnována cílům, metodologii a vyhodnocení provedeného výzkumu.

Jazykové úroveň práce je dobrá, studentka k vyjádření svých myšlenek používá dostatečně širokou slovní zásobu a odpovídajícím způsobem pracuje s odbornými zdroji.

Gramatické a stylistické chyby či překlepy se v textu objevují jen ojediněle (např. s. 18, kdy na začátku přímé citace v posledním odst. chybí interpunkce) a výrazně nenarušují celkové vyznění jeho obsahu. Někdy plynulost a přehlednost sdělené informace narušují až příliš dlouhá souvětí (např. s. 10: *Tyto skupiny pak blíže specifikuje např. T. Kollárik a kol. (2004), který z toho důvodu, že si uvědomuje, že hlavními činiteli by měly být skupiny, (...) apod.*). Občas chybí lepší provázanost jednotlivých kapitol a podkapitol (např. podk. 1.2 končí přímou citací, což by nevadilo, kdyby podk. 1.3 nezačínala také přímou citací bez jakékoli obsahové návaznosti k výše uvedenému).

Teologická fakulta

Katedra pedagogiky
Kněžská 8
370 01 České Budějovice

Kontakt:

Mgr. Veronika Blažek Iňová, Ph.D.

katedra pedagogiky

+420 387 773 558

inovav@tf.jcu.cz

www.tf.jcu.cz



Obsahová stránka práce

Stěžejní pozornost této bakalářské práce spočívá na provedeném kvalitativním výzkumu a jeho výstupech. První dvě kapitoly jsou proto věnovány teoretickému uvedení do zkoumané problematiky. V první kapitole studentka vhodně popisuje téma sociální skupiny a nahlíží jej převážně z pohledu sociální psychologie. Na začátku druhé kapitoly, když definuje výchovu ve volném čase, nerozlišuje mezi pojmy „vzdělávání“ a „výchova“ a není tak zřejmé, zda je studentka považuje za synonyma, nebo za pojmy úzce propojené? V druhém zmíněném případě by bylo možná lepší použít vhodnějšího pojmu „edukace“. Vzhledem k poslednímu odstavci na s. 21–22 vyvstává také genderově-terminologická pochybnost, zda vychovatelem může být pouze žena (hovoří se zde totiž jen o „vychovatelkách“), nebo i muž-vychovatel?

V úvodu třetí kapitoly si před sebe studentka klade širokou škálu výzkumných cílů. Kromě základní výzkumné otázky, *zda vnímají vychovatelé prostředí družiny jako prostředí, kde děti mohou navazovat vztahy a vstupovat tak do různých sociálních rolí?*, je zde uvedena celá řada „vedlejších“ výzkumných otázek či dílčích cílů, ke kterým, jak studentka sama uvádí, dospěla až při realizace samotného výzkumu. Domnívám se však, že vzhledem k omezenému prostoru, který rozsah bakalářské práce nabízí, byla tato ambice poněkud nad její možnosti. Studentka se měla soustředit pouze na výzkumné rozhovory s vychovatelkami školních družin a uvedené rozhovory s dětmi, které nakonec nejsou ani součástí vyhodnocení výzkumu (pouze věta na s. 33: *Rozhovor s děvčaty docházejícími do školní družiny páté respondentky byl pouhým potvrzením všeho, co říkala respondentka č. 5*) zcela vynechat. Při vyhodnocení výzkumu studentka uvádí, že v průběhu prvních čtyř rozhovorů probíhalo dokonce „něco jako“ pozorování na místě výzkumu, ale to by byl již skutečně nadlimitní prvek. Na druhou stranu rozumím tomu, že tím studentka chtěla zřejmě zajistit oboustrannou až maximální validitu získaných dat. Celkově ale analýza získaných dat přináší řadu zajímavých zjištění, otázek a výzev jak pro další výzkumnou práci, tak i pro samotné vychovatele či další pedagogy, kteří se ve svém povolání věnují kromě vzdělávání, také výchově svých svěřenců.

Otázky k obhajobě:

1. Co všechno podle vás vytváří „neformální autoritu“ vychovatele (s. 23)?
2. Jak jste se vyrovnala se skutečností, že ani jedna z vašich respondentek nesouhlasila s nahráváním rozhovoru na záznamové zařízení (s. 25)?
3. Proč se podle vás natolik odlišovaly výpovědi vychovatelek (r. 3 a r. 5)? Bylo tu skutečně způsobeno pouze prostředím k rozhovoru (družina – neformální místo)?



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Celkové hodnocení

Bakalářská práce studentka Moniky Štyxové splňuje požadované parametry, stanovené pro tento druh odborného textu. Za největší přínos této práce považuji nová zjištění a výstupy získané pomocí provedeného kvalitativního výzkumu, které naznačují význam osobnosti vychovatele pro kvalitu a utváření sociálních vztahů ve školní družině. Za menší nedostatek považuji zvolení nadměrné šíře zkoumaného jevu (vedlejší otázky a rozhovor s dětmi), které zbytečně odvádí pozornost od stěžejního výzkumného cíle. V souladu s výše uvedeným tuto bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

Mgr. Veronika Blažek Iňová, Ph.D.

Teologická fakulta

Katedra pedagogiky
Kněžská 8
370 01 České Budějovice

Kontakt:

Mgr. Veronika Blažek Iňová, Ph.D.
katedra pedagogiky

+420 387 773 558

inovav@tf.jcu.cz

www.tf.jcu.cz