

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Vladěna Nesibová
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Mgr. Marie Charvátová
<i>Ústav:</i>	Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Finanční zabezpečení krizových opatření obcí s rozšířenou působností v Kraji Vysočina
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je souhrnným popisem pojmů, které jsou nezbytné k porozumění tématu práce. Za přínos práce považuji krátký, ale rámcový pohled do způsobu zpracování rozpočtů v zahraničí a přehledně zpracované výsledky.

Z metodiky práce není zřejmé a zdůvodněné proč studentka považuje za dostatečnou analýzu rozpočtů za 3 roky. Studentka si formulovala výzkumnou otázku: „*Jsou u zkoumaných obcí s rozšířenou působností vytvářeny a schvalovány finanční prostředky na zabezpečení krizových opatření pravidelně a v dostatečné míře?*“ V metodice si studentka nedefinovala, co znamená „pravidelně“, zda každý rok apod. a co se rozumí pojmem „v dostatečné míře“, zda je to určitá procentuální výše, kterou ORP vyčleňují na bezpečnost státu a právní ochranu. Dále uvádí, že: „*budou zkoumány možné hrozby a rizika u vybraných ORP, které jsou nutné zvážit pro určení možné výše finanční rezervy.*“ To však neučinila.

V diskuzi (str. 60) studentka usuzuje, že ORP vyčleňují ze svých rozpočtů různé částky, které se liší převážně podle velikosti území a počtu obcí ve správním obvodu ORP, také dle celkové výše rozpočtu obce pro daný rok. V práci však postrádám jakoukoliv analýzu, a to ať v podobě tabulky, grafu či slovního porovnání, která by závislost na těchto kritériích potvrdila. Tvrzení je tak čistě hypotetické.

Z výsledků a samotného závěru práce je zřejmé, že zadaná výzkumná otázka nebyla zodpovězena. Problém bude v její nevhodné formulaci, kdy měla zjišťovat, zda finanční prostředky za dané období mají zvyšující se charakter či nikoli. Dále v závěru hodnotí ty ORP, které vyčleňují 3-5 % z výše svého rozpočtu za „více než dostačující“ z pohledu zabezpečení krizových opatření. Není však zřejmé na základě čeho tak usuzuje.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a výše uvedené připomínky jsou dobře míněná doporučení pro práci diplomovou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 3. 9. 2018 Podpis oponenta bakalářské práce: 