



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:

Ondřej Zvonař

Studijní obor:

Ochrana vod (BP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Optimální rozmístění fotopastí pro sledování chování vydry v okolí rybníka

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

Ing. Petr Císař, PhD

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student jasně definuje cíle práce a v zasazuje řešenou problematiku do širšího kontextu, takže čtenář rozumí tomu proč se tématem zabývá.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zapojení studenta a jeho samostatnost hodnotím jako nadprůměrné. Student naplánoval a realizoval celý experiment nejen podle zadání vedoucího, ale sám vnášel vlastní nápady. Student projevil o problematiku zájem a nastudoval dostatek podkladů pro sepsání kvalitní práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student získal dostatek informací nejen o biologii vydry, ale i o technické stránce fungování fotopastí. Tyto informace byl bez pomoci schopne srozumitelně popsat v práci. Použité reference jsou aktuální a odrážejí současné poznatky.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Detaily některých obrázků jsou nedostatečné v tištěné verzi práce. Detailnější popis některých obrázků by pomohl snazšímu porozumění.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentovi se podařilo naplánovat a realizovat experiment podle zadání. Získané výsledky potvrzují hypotézu stanovenou na začátku práce. Student tedy splnil všechny cíle práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasně a srozumitelně formulované. Závěry dobře vystihují získaná data a jsou přímossné pro další proces automatizace monitoringu.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student práci zpracoval zodpovědně a systematicky. Požadavek na vytvoření metodiky vzešel z odborné recenze projektu jehož součástí byla tato bakalářská práce. Žádná oficiální metodika k této problematice neexistuje a tak považuji práci za odborně přínosnou i pro komunitu zabývající se odhadem ztrát způsobených vydrou.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Využívá fotopastí se jeví jako perspektivní metoda. Jaké jsou nevýhody používání fotopastí pro monitoring?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Je známé chování vydrev na chovných rybnících? Na jaké vzdálenosti a jak rychle se přesunují, jak často rybníky navštěvují či zda preferují nějaký rybník v rámci soustavy k lovu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Kontrola plagiátorství odhalila shodu 12 procent s prací Potravní ekologie vydry říční na (Lutra lutra) vybraných Evropsky významných lokalitách v Jihočeském kraji. (Zemědělská fakulta - Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích). Více než polovina shodného textu však připadá na reference. Druhá shoda 9 procent vyšla s prací Konfigurovatelná vestavná foto/videopast se záznamem dat a samočinnou adaptací na okolí (Fakulta informačních technologií - Vysoké učení technické v Brně). Text označený jako shodný je použitý v části literárního přehledu. Text je přeformulován vlastními slovy a jsou citovány primární zdroje dat k tomuto textu. Proto nepovažuji tyto shody za plagiátorství.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:

