

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Michaela VRÁNOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: RELIGIÓZNÍ STRUKTURA OBYVATEL JIŽNÍ MORAVY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Michaely Vránové má 52 s., z toho 37 s. čistého textu a je logicky strukturovaná. Abstrakt by si zasluhoval větší rozsah a více než jen doslovný překlad do angličtiny. Kapitola 4, která by měla sloužit k podchycení vnitřní SG diferenciace JHM tak, aby bylo možné na základě toho následně interpretovat prostorové rozdíly v náboženské struktuře uvnitř kraje, tuto úlohu neplní a kapitola není přímo provázána se sledovanou tematikou.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz se autorka věnuje v Úvodu jen krátce, nerozvádí je a ponechává bez patřičného zdůvodnění a zarámování. Všechny tři hypotézy jsou stanoveny poměrně jednoduše. Ačkoliv kapitola věnující se teoreticko-metodologickým východiskům operuje s množstvím odborných termínů, jde spíše o slovo ke struktuře práce a o to, co v které kapitole bylo učiněno. Statistické metody, které bych ve výzkumu tématu očekával, že budou tvořit metodický pilíř procesu zpracování studie, jsou víceméně omezeny na převzetí dat z ČSÚ a jejich následný prostý komentář. V tom případě jde více než o analýzu o pouhý popis.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž práce s literaturou zde patří k slabým stránkám. Kapitola určená k její reflexi (2.) je jen jejím strukturovaným výčtem, nikoliv diskusí s vybranými díly, na níž by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. Cizojazyčná literatura de facto chybí, rovněž způsob psaní bibliografických záznamů jeví jisté odchylky od norem oboru geografie (dvojtečky, zdroj pod tabulkami v závorce atd.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka sice prokázala základní schopnost orientovat se ve sledované problematice, ovšem činí tak jen na úrovni povrchní kompilace. U převzatých dat se spokojuje s jejich popisem, informace neaplikuje za účelem hledání kauzalit, prostorových spojitostí a determinantů, které ovlivnily současný stav. Mnohde pracuje s absolutními čísly (např. grafy 5-10) místo relativních, které jsou pro sledování struktury obecně vhodnější. S tvrzením, že religiozita v ČR vykazuje západo-východní gradient (s. 41), nelze zcela souhlasit, spíše jde o gradient SZ-JV.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovou úroveň výsledků snižuje fakt, že celá práce je pojata značně popisným způsobem. Mezeru shledávám v interpretační stránce, neboť učiněná zjištění jsou ponechána bez zdůvodnění a kauzalit. Pokud cílem práce byla „analýza religiální struktury“ (uvedeno v Závěru), pak jej lze vnímat jako víceméně splněný, pokud „analýza prostorové diferenciaci obyvatel na území JHM z hlediska religiální struktury...“ (uvedeno v Úvodu), pak tento cíl adekvátně splněn, dle mého názoru, nebyl.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou a stylistickou úroveň textu považuji za dobrou, nicméně i tady můžeme vytknout používání některých neodporných formulací, ich-formy (s. 8) a časté opakování tvarů slovesa být.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Tato stránka práce nevykazuje zásadních nedostatků, přesto bych očekával, že z tohoto hlediska bude práce po ročním odkladu precizovanější (mapám v příloze chybí uvedený zdroj dat, deformace mapy v příloze 4, tabulka 1 ponechána bez komentáře apod.)

Otázky k obhajobě:

- Jaké změny a úpravy autorka v posledním roce provedla? Srovnám-li svůj loňský posudek s nově odevzdanou prací, zůstává v ní většina mých tehdejších výhrad nevyslyšena, pročť jsem nucen je v aktuálním posudku opakovat.
- V čem vidí autorka přínos práce a co ze svých zjištění považuje za nové a jiné, než co bylo již zveřejněno (nebo je všeobecně známo)?
- Jaké autorka vidí hlavní a vedlejší kauzality a determinanty rozdílů v religiozitě uvnitř Jihomoravského kraje?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis