

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Lukáš Sedláček
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Analýza vlivu jógových cvičení na psychický stav u osob s roztroušenou sklerózou

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. • U navrženého cvičebního programu shledávám nedostatečný popis základních poloh. • Chybí uvedení kontraindikací a obecných didaktických zásad cvičení pro jedince s roztroušenou sklerózou.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. • V kapitole „2.2 Použité metody práce“ nejsou uvedeny všechny použité metody. Dále, metody, které jsou v této kapitole uvedeny, jsou nedostatečně prezentovány, chybí odkaz na odbornou literaturu, ze které byly čerpány informace ohledně řízeného rozhovoru. Dotazník POMS je popsán až v kapitole 4.3. Chybí popis realizace analýzy vlivu uvedených jógových cvičení na psychický stav osob s roztroušenou sklerózou. „Charakteristika souboru“ (podkapitola 4.1) nepatří do „Syntetické části“.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů kvalifikační práce. • Závěry šetření nejsou jednoznačné. Dle prezentovaných grafů můžeme vidět vývoj odpovědí dotazníku POMS v průběhu 3 měsíců. Nicméně není nikde uvedeno celkové shrnutí, v jakých položkách dotazníku došlo vlivem aplikovaného cvičení ke zlepšení a v jakých ne. • Dále je uvedena kapitola „4.4 Vyhodnocení internetových otázek“. Pro toto vyhodnocení v práci nejsou uvedeny příslušné použité metody.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací. • Formální nepřesnosti v citační normě jak v textu, tak v referenčním seznamu. • Řada autorů citovaných v textu práce není uvedena v seznamu literatury. • Obrázek dotazníku POMS není uveden jako přímá citace.	3

7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. V práci se vyskytuje řada gramatických, stylistických a interpunkčních chyb.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). U navrženého cvičebního programu chybí fotodokumentace prezentovaného cvičení.	3
Součet známek:		26

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Viz výše.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 24.1.2022