

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jana Hrbková

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Oponent diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.

Katedra/ ústav: Radiologie, Toxikologie a Ochrana obyvatelstva

Název diplomové práce: Informovanost obyvatelstva o problematice ionizujícího záření z přírodních zdrojů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

2. Gramatika

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**

2. mám tyto: ---

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Zajímavá práce, ukazující jasnou korelaci mezi úrovní vzdělání respondentů a jejich znalostmi o přírodním záření. Je jen škoda, že autorka neprovedla podrobnou statistickou analýzu. Typ analýzy odpovídá vědeckým otázkám, ale při počtu 362 respondentů by bylo docela dobře možné provést kvantitativní studii.

V teoretické části autorka popisuje hlavně umělé a přírodní zdroje záření. Je to všechno na dobré úrovni odpovídající diplomové práci. Chybí mi ale přesné údaje dávek z jednotlivých složek přírodního záření. Našel jsem jen světové průměry kosmického a terestriálního záření, ale ne české průměry. Chybí také dávky z ingesce. Co se týče inhalace, údaje pro ČR jsou, ale např. na str. 32 není jasné, odkud přijde uvedená dávka z radonu 4,47 mSv/rok: zdroj této informace je zřejmě „European Atlas of Radioactivity“, ale tento údaj tam chybí, a bylo by dobře alespoň zmínit, že SÚJB předpokládá dva krát menší průměrnou dávku.

Kapitola Výsledky je trochu minimalistická, tj. je tam jen popis koláčových diagramů, potom informační materiál, který autorka vytvořila, a krátké vysvětlení k regulaci radonu. V kapitole Diskuse je zase hlavně souhrn výsledků, ale také rozprava o důvodech malé informovanosti a o možnostech zlepšení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. **velmi dobře**

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Dejte nám prosím přehled o ročních dávkách z přírodních zdrojů v České republice a odhadněte, kolik smrtelných nádorů může být indukováno takovými dávkami.

Datum: 26.5.2022

Podpis oponenta diplomové práce.....