

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Johana Žižková

Studijní obor: Specializace ve zdravotnictví/zdravotní laborant

Vedoucí bakalářské práce: MVDr. Zuzana Lapáčková

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Screening nosičství Streptococcus agalactiae (GBS) v těhotenství

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. **Logická - systémová**
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná

- b) **velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**

- b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr)

Teoretická část: Vzhledem k obsáhlosti problematiky urogenitálních infekcí a posléze konkrétního tématu autorčiny práce hodnotím kladně systém členění této části, logickou a přehlednou strukturu práce, výběr podstatných informací z tuzemských i zahraničních zdrojů. Jedinou poznámku mám ke kapitole 1.3.2. Fyziologie a kultivace - pokud se jedná obecně o odběr vzorku ke kultivaci, odebraný vzorek se nedá specifikovat pouze jako poševní sekret.

Metodologie: Tato část správně popisuje postup při získávání výsledků, nevynechává praktické detaily, jednotlivé kroky organicky navazují, kladně hodnotím velké množství vlastní obrazové dokumentace.

Výsledky: Výsledky práce odpovídají předpokladům, přehledně tabulkově i graficky zpracováno. Odchylka u různých typů kultivace je patrná, výpočet senzitivity a specifity počítá s výsledky druhé kultivace jako předem stanovenou hodnotou, od které se odvíjí prediktivní hodnoty.

Diskuse: V diskusi byly porovnány výsledky práce s celorepublikovými daty, doplněno vhodně i zahraničními daty, pro využití výsledků jako řešení návrh na nutnost rozšíření zkoumané skupiny, což hodnotím jako praktický a věcně správný přístup.

Závěr: Zhodnocení a zodpovězení otázek cílů práce v intencích, které bakalářské práci přísluší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
3. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
4. velmi dobře
5. dobře
6. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Vysvětlete pojem reverzní CAMP test?

Datum: 18.5. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce

Mgr. 