





Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám
  2. mám tyto:
- .....
- .....
- .....

Další hodnocení:

Výběr tématu považuji za velmi zajímavý, zpracování je věcné, plné  
dokladů, autorčinu orientaci v dané oblasti promyslelost. Jistě  
ocenuji přímý kontakt s respondenty při dotazníkovém šetření  
(= důležitá eliminace neobjektivnosti odpovědí).  
Diskusně lze posoudit vhodnost výběru jednoho týdně programu televize (OR)  
- je to φ přehled? Stejně tak tuzemci (str. 14), že jen velmi málo diváků sleduje  
přímý od začátku do konce či "konstataci plynoucí z výzkumu: 1/4 dětí NEMA  
přístup k PC a knihám, 1/3 k videu či DVD (je to signifikantní údaj? - děti  
"stahují" programy chyt, filmy!) z internetu = TV pak nesledují! )  
Popisím-li hodnotím komentáře autorky (včetně opodstatněného zpochybnění údajů).  
Práce má výbornou gramatickou a stylistickou úroveň, grafy a tabulky vhodně  
doplňují text.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní  
obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co bylo v práci neochoty pedagog. pracovníků ke spolupráci (z 80 jen 30)?  
Je možné objektivně a otevřeně říci, že TV není "berlečkou" pro pohodlně se neodpovídající  
rodice (str. 90)?

Datum: 23. 5. 2004

Podpis oponenta bakalářské práce