

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lucie Kačenová
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kompetence a postavení sociálního pracovníka v Psychiatrické léčebně Červený Dvůr
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u>

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zpracovává téma aktuální, zvláště vzhledem k reformě psychiatrické péče. Pro Psychiatrickou léčebnu Červený Dvůr (PLČD) je to téma užitečné a prospěšné.

V teoretické části se studentka snaží o zpracování teoretických východisek, ovšem některé části jsou nepřesné. Např. v kapitole Kompetence sociálního pracovníka v PLČD studentka nedostatečně vymezuje pojem kompetence, tento pojem se jí prolíná s náplní práce a s principy sociální práce. Nerozumím také umístění podkapitoly 2.4.3 Krizová intervence v PLČD v kapitole 2.4 Postavení sociálního pracovníka. Studentka také necituje některé části, které mají evidentně být citovány (např. osobnostní předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka na str. 20, dělení krizí na str. 31 atd.). Výsledkem je teoretická část, která nedostatečně operacionalizuje pojmy, a tak není dobrým základem pro výzkumnou část.

V praktické části shledávám některé nejasnosti. Nerozumím cíli práce (Definovat kompetence a postavení sociálního pracovníka v rámci systému léčebné péče v PLČD), když tyto kompetence (potažmo náplně práce) a postavení sociálního pracovníka studentka popisuje v teoretické části. Stejně tak výzkumné otázky – chce studentka zjistit, zda mají sociální pracovníci opravdu takové kompetence a postavení, jak je to dáno vnitřními směrnici, a které studentka popisuje v teorii? Každopádně také zde chybí jasná operacionalizace pojmů „kompetence“ a „postavení“. I z toho důvodu možná nerozumím použití několika otázek v rozhovoru se sociálními pracovníky (např. k výzkumné otázce č.2 o postavení sociálního pracovníka - jak se bráníte syndromu vyhoření?).

Metodika je popsána dostatečně, doporučila bych uvést scénář rozhovoru v příloze. Výsledky jsou interpretovány metodou rámcové analýzy, studentka zde prokázala schopnost analyzovat data. Oceňuji také užití přímých citací z rozhovorů, což zvyšuje autentičnost výsledků.

V diskusi bych ráda upozornila, že někdy není jasné, co jsou výsledky autorky a co již citace poznatků z odborné literatury (např. na str. 57 předposlední odstavec, nebo odstavec na str. 58-59). Absentuje komentář výsledků a vlastní názor.

Práci také negativně ovlivňuje několik formálních nedostatků – např. chybí odkazy na obrázky, v seznamu zkratk nejsou uvedeny všechny používané zkratky (např. PMS), chybí odkazy v seznamu citované literatury na některé dokumenty citované v teorii (např. na str. 30 – zápis z Hlášení o mimořádné události, a další), v práci se vyskytují také překlepy.

Přes veškeré zmíněné nedostatky oceňuji angažovanost autorky a snahu získat co nejvíce praktických informací, které budou jistě přínosem pro její další práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Liší se náplň práce sociálního pracovníka daná vnitřními směrnicemi PLČD od jeho praktické každodenní práce? V čem?

Měla byste na základě vašeho výzkumu nějaké doporučení ohledně náplně či postavení sociálních pracovníků v PLČD?

Datum: 4. 9. 2014 Podpis oponenta bakalářské práce: Bříšová!