

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eliška Kalvasová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Iva Šafaříková, Ph.D.
Katedra/ústav: ZSF/UOP
Název bakalářské práce: **Podpora pacientů indikovaných k aortokoronárnímu bypassu**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zvolila téma zaměřené na podporu pacientů indikovaných k aortokoronárnímu bypassu. Toto téma je v dané oblasti aktuální. Velmi kladně s ohledem na komplexnost tématu hodnotím teoretickou část práce, kterou studentka zpracovala přehledně a v kapitolách vhodně doplnila role sestry.

Empirická část byla vhodně zpracována formou kvalitativního výzkumného šetření. Metodika je přehledně a jasně popsána. Analýza dat a jejich prezentace je dobrá a logická. Stanovených cílů bylo dosaženo.

Diskuze má dobrou úroveň a splňuje požadavky na ni kladené. Studentka komparuje svá zjištění s poznatky jiných autorů a nechybí vlastní názor, který je argumentačně podpořen. V závěrečné kapitole studentka shrnuje hlavní myšlenky práce a zahrnuje i doporučení do praxe.

Autorka ve své práci vychází ze 60 zdrojů, z nichž 10 je zahraničních. Schopnost pracovat s dostupnými zdroji a propojovat informace je patrná v průběhu celé práce.

Práce obsahuje jen sporadicky formální chyby, jako je např. v seznamu zkratk uvedeno slovo republika s velkým písmenem „r“ nebo překlep ve slově betablokátory (lokátory), nicméně se nejedná o chyby, které by snižovaly celkovou úroveň práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: *Nemám.*

Datum: 17. 5. 2022 Podpis vedoucího bakalářské práce: 