

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Trojanová Hana**

Studijní obor: Ošetrovatelství

Oponenti bakalářské práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: UOP

Název bakalářské práce: **Fenomén stigmatizace v komunikaci mezi sestrou a pacientem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce přináší zatím ojedinělý náhled na problematiku stigmatizace v ošetrovatelství. Jistě nebylo snadné najít a kontaktovat respondenty, a sebrat data. Celkově práce splňuje formální stránku a základní požadavky kladené na tento typ práce. Objevuje se v ní ale celá řada drobných chyb a nesrovnalostí. Autorka používá nesprávný termín „zdravotní sestry“. Také termín „hospitalita „uvedený v Abstraktu, je použit v nevhodném významu. Vhodnější by byl termín hospitalizace. V abstraktu a na dalších 4 stránkách chybí písmena ve slovech či předložkách (14, 30, 51, 55). K záměně slov také došlo na straně 17 „život ohrožující informace“ patrně to měly být situace. Na straně 19 došlo k přepisu slova a tak věta nedává smysl, když je uvedeno, že ...“otevřená otázka ve srovnání s otevřenou otázkou...“, myšleno však byla uzavřená otázka. Kapitoly 1.2.1. a 1.2.2 by bylo vhodné spojit už pro podobný název i obsah. Kapitola 1.3 je krátká – má 4 věty. Informace o Interpersonální komunikaci je nevhodně zařazena do kapitoly o neverbální komunikaci. Úvod diskuse (¾ stránky) obsahuje opakovaný popis metodiky. Na straně 56 autorka porovnává svoje výsledky s výsledky Markové, Venglářové, Babiakové (2006), kdy není jasné, o jakou metodu výzkumu šlo a s ohledem na velikost vzorku úsudek autorky práce není relevantní. Diskuse je podána v „Já“ formě. Přílohy by bylo lépe uložit vždy na samostatnou stránku nikoli jednu a půl na jednu stránku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: ...4.5..2016...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

