

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 13.5. 2013

Diplomant: Aneta Brázdová

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Mgr. Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aranžování rostlin s didaktickým využitím na základní škole

Předložená diplomová práce obsahuje 78 stran textu a cituje 25 literárních pramenů.

Cílem práce Anety Brázdové bylo aplikovat výuku aranžérství do prostředí základní školy (vytvořit návrhy hodin praktické výuky s metodickým komentářem pro učitele) a prostřednictvím aranžérství u žáků podněcovat aktivitu a tvořivost. Prokázat zda měla praktická výuka aranžování vliv na zlepšení úrovně přírodovědných vědomostí.

V teoretické části se autorka zabývá zejména samotným aranžováním, vysvětluje základy floristiky a dotýká se Rámcově vzdělávacích programů. Literární přehled se vztahuje k dané problematice, ale pro laickou veřejnost v oblasti aranžérství je poněkud těžko uchopitelný. Práce místy postrádá logiku v návaznosti dílčích úseků, kdy je např. kapitola Klíčové kompetence (str. 29) úplně vytržena z kontextu (měla by být někde v teoretické části práce). Mnoho chyb se nachází v citacích literárních pramenů, např.: str. 8 Hillier (2000)/ seznam literatury Hillier a Kindersley (2000), str. 9 Drobná a kol. (1992)/ seznam literatury Drobná a kol. (1987), str. 11 Westlandová (1998) /seznam literatury Westlandová (2000), u literárního pramene Wunderman, Stobbe-Rosenstock se v seznamu literatury vyskytují dva roky vydání atd.. Výhrady mám i ke stylistickému zpracování práce, kdy skladba některých vět neodpovídá absolventovi vysoké školy. Prací prostupují i občasné gramatické chyby, např.: str. 9 V První polovině..., str. 16 ... u tohoto materiálu..., str. 44 Žák je obdržen..., str. 58 chyba v nadpisu. V některých částech práce používá autorka pouze latinské názvy rostlin (str. 13), v dalších pak již (např. str. 17), dle mého názoru šťastněji, kombinaci českého a latinského názvu.

Výukové jednotky aranžérských činností proběhly v průběhu jednoho měsíce s časovou dotací 1,5 hodiny týdně ve 4., 5., a 9. třídě. Pro ověření vědomostí žáků autorka použila testové šetření (test obsahoval 8 otázek), kdy zadala 1. test v průběhu 1. lekce aranžérství, a druhý kontrolní po cca měsíci při závěrečné hodině aranžérství. Na základě výsledků testu konstatuje, že výkonnost žáků v botanice se jednoznačně zlepšila. Domnívám se, že takovéto tvrzení, na základě 8 testových otázek, je příliš silné a výsledky lze brát pouze na orientační bázi. Vhodné by bývalo bylo otestovat znalosti žáků i po delším časovém intervalu.

Otázky:

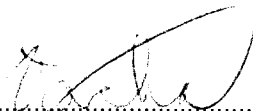
- 1) Na str. 9 charakterizujete technický materiál jako materiál neživé povahy a pak tam máte zařazen mech. Proč?

- 2) Na str. 34, str. 47 uvádíte, že časová dotace aktivity by byla 95, respektive 100 minut. Zajímalo by mě, jak by se toto časové rozpětí řešilo v praxi?
- 3) Čím si vysvětlujete, že výkonnost žáků 9. třídy byla nižší než u žáků 5. třídy?

Závěrečné hodnocení

Oceňuji samostatnou práci autorky. Z práce vyplývá, že je velice zručnou aranžérkou. Aneta Brázdová zapracovala od prvního pokusu o obhajobu diplomové práce na odstranění připomínek oponenta a vedoucí práce. Předložená práce obsahuje řadu nedostatků, přesto však práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.05.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------