

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Iveta Svatošová**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
oponent bakalářské práce: **MUDr. Věra Vlasáková**
Katedra: **Ošetrovatelství**
Název bakalářské práce: **Spolupráce studentů ZSF se členy Revma Ligy jako oboustranný přínos.**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Méně obvyklé téma, protože jen zcela výjimečně se studentům nabízí možnost úzké, aktivní spolupráce se členy pacientské organizace, přesto velmi zajímavé a pro rozvoj další podobné spolupráce téma aktuální. V úvodní části, nastiňující sledovaný problém, až zbytečně široce je popisována medicínská stránka, očekávala bych obsažnější část předpokládaných možností a přínosů spolupráce mezi studenty a členy Revma ligy. Vlastní výzkumná část, obsahující kazuistiky aktivních účastníků spolupráce jak ze strany studentů, tak i ze strany členů Revma ligy je trochu nevyvážená. Kazuistiky členů Revma ligy jsou obsažnější, plné informací, zatím co kazuistiky studentů jsou „ploché“, s odpověďmi skoro jednoslovnými. Celá práce může vést k dalšímu zamyšlení jak ještě lépe ve výuce studentů využít tuto spolupráci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Napadá vás proč studenti odpovídali tak stroze a nepokusili se více zamyslet nad položenými otázkami?

Datum:

18.5.2010

Podpis oponenta bakalářské práce

H. V. Klasek