

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku: 4. 7. 2014

Autor(ka): Šípová Monika
Obor: Zu-Přu
Recenzent bakalářské práce:
Mgr. Lukáš Rokos

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Knihy o přírodě a jejich využití ve výuce přírodopisu na ZŠ

Práce obsahuje **47** stran textu, **3** strany příloh a cituje **38** literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu
- ☐ metodické povahy
- ☒ **didakticky orientovaná**
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☒ **orientovaná na výzkum**

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ **zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce jsou jasně formulovány**
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ **jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ **literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem (např. Český statistický úřad, 2013 – chybí rozdělení na 2013a a 2013b, jelikož je pokaždé odkazováno na jinou webovou stránku; špatné pořadí autorů – Horník a Altmann, 1988; Maňák a Švec, 2003; chybně uvedený rok vydání publikace – Košťálová a kol, 2010; Základní škola Pacov, 2014)**
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☒ **v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají (např. v textu chybí odkaz na publikace Průcha, 1987 a Hladílek, 2004)**

Metodika práce

(X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle

- () jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytyčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

(X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice

- () srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- () prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

(X) správně a jednoznačně, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu

- () neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- () nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- (X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky**
- () interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů (autorka interpretuje pouze svá data a nesrovnává je s výsledky jiných autorů)
- () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Závěr práce

(X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám

- () závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

- () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

- () má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, místy obsahují interpretační nedostatky
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- () pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
(X) vyskytují se občasné pravopisné chyby a překlepy, stylistická úroveň odpovídající
() vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

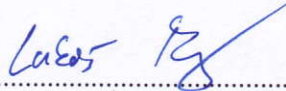
Autorka v předložené práci představuje výsledky dotazníkového šetření zaměřeného na využití knih o přírodě ve výuce přírodopisu na základních školách. V teoretické části se věnuje jednotlivým výukovým metodám, čtenářské gramotnosti a typům výzkumu. V praktické části bakalářské práce je provedena analýza dotazníků získaných od žáků dvou základních škol a analýza rozhovorů s jejich učiteli přírodopisu. Přílohu předložené práce představuje kompletní znění dotazníku, který byl použit ke sběru dat. Na dotazník však chybí odkaz v textu a jednotlivé otázky nejsou čtenáři představeny a není vysvětlen jejich význam.

Výsledky šetření jsou prezentovány velmi přehledně a systematicky. U grafů by bylo pro přehlednost vhodné nad sloupce uvádět konkrétní hodnoty. Získané výsledky jsou diskutovány a porovnány s výsledky dalších výzkumů a odbornou literaturou. Využití knih o přírodě ve výuce přírodopisu představuje zajímavé téma, ze kterého bylo možné vytěžit i více informací a následně je lépe diskutovat.

Po formální stránce je práce členěna správně, posloupnost kapitol je logická. V některých případech by však bylo vhodné kapitoly více tematicky provázat, aby do sebe plynuleji přecházely. Ze stylistického hlediska obsahuje práce občasné překlepy. Citace mají jednotnou formu a jsou využívány v souladu s citačními normami.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 4. 7. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------