

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Hlásková

Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie

Oponent bakalářské práce: Ing. Josef Jirman, CSc.

Název bakalářské práce: Možnosti odhalování toxických látek ve vzorcích tkání

Volba tématu:

1. Aktuální
- ☒ 2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☒ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- ☒ 4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☒ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ☒ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ☒ 2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - ☒ c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - ☒ b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- ☒ 2. mám tyto:

Obsah práce ne zcela naplňuje téma z názvu práce. Ani cíl práce definovaný v bodu 2.1. nebyl naplněn. Tkáň nebyla analyzována žádná a rešerše se spíše zabývá vlivem radiace na populaci ptáků.

Další hodnocení:

V rešerši mi chybí větší důraz na metody používané k analýze polutantů. Naopak souvislost regulace břehů Malše a Vltavy s tématem oponentovi zcela uniká. Práce s literaturou a citace původních prací je na slabší úrovni. K praktickému použití práce jako metodického modelu mi chybí analytický přístup z hlediska kvantitativní analýzy. (Slepý pokus, výtěžnost, standardní přídavek atd...)

Z hlediska ekologického by bylo zajímavé srovnat vzorek půdy z neexponované oblasti (např. nějaké CHKO) i když bez výše uvedených postupů by se pouze porovnávaly čísla bez jakéhokoliv vztahu k realitě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- ☒ 3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište správné analytické postupy, které jste patrně z nedostatku času nepoužila tak, aby získané výsledky byly skutečně validní z kvantitativního hlediska.

Datum:...29.5.2008.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

