

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: PF JU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Diplomant: Markéta Kováčová

Studijní program: učitelství pro ZŠ

Studijní obor: učitelství anglického

jazyka pro 2. stupeň ZŠ; učitelství dějepisu pro 2. stupeň ZŠ

recenzent* diplomové práce: Jiří Jošt

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aspekty rodičovské podpory v rané adolescenci v souvislosti s poruchami chování

Teoretická část je zdařilá, výkladově dobře srozumitelná, čtivá. Poměr jejího rozsahu k rozsahu části empirické je přiměřený. Cíl práce a její hypotéza jsou jasně a zřetelně vymezeny. Zde, vzhledem k preciznosti teoretické části a diagnostickým možnostem zvolené metody BISK, bych očekával jemnější formulaci hypotézy, např. „Adolescenti s poruchou chování budou mít citovou vazbu typu 2, 3, event. 4, viz kapitola 2.2 Typy citové vazby“. Zvolená metoda BISK je přiměřená k cíli a hypotéze; je nutno ocenit odvahu autorky tuto metodu si osvojit a aplikovat ji v práci – metoda je mnohostranně náročná. Rozsah vzorku pokusných osob je dostatečný (N = 16) vzhledem k informační vydatnosti metody a jejím časovým požadavkům a administraci, vč. videokamerového záznamu. Popis vzorku hodnotím jako největší slabinu práce: autorka uvádí pouze obecnou charakteristiku, tj. děti s poruchami učení. Čtenáři není jasné, o jaké poruchy se jedná – v kontrastu s teoretickou částí, kde jsou poruchy podrobně rozebírány a typologizovány. Nejsou uvedeny rodinné anamnézy dětí a základní charakteristiky jejich rodinného zázemí. Prof. J. Dunovský navrhl posuzovací škálu, která by mohla pro tento účel dobře posloužit. Na základě toho by bylo možné jednak zpřesnit diagnózu poruch chování, jednak si udělat představu o její hloubce a časovém trvání, kdy formuje vývoj dítěte. Výsledky jsou zajímavé. Diskuse je chudá. Např. bych očekával úvahu o spolehlivosti nálezů. Vyhodnocení výsledků bylo totiž postaveno na kvalitativním přístupu jedné osoby – tou, jak předpokládám byla autorka. Neuplatnila se zde chyba tzv. afektivně-kognitivní konsonance, kdy badatelé – i ti zkušení – „malují terč kolem zásahu“? Pro kontrolu by zde byla namístě úvaha o tzv. slepém posuzovateli, tj. osobu zacvičenou v metodě, která však současně nezná cíl a hypotézu výzkumu. Shoda ve vyhodnocování dvou nezávislých posuzovatelů by jistě byla vkladem k práci. Možná i souběžné použití některé testové metody, např. dotazníku ADOR a její srovnání s metodou BISK by metodologicky posílilo práci.

Autorka splnila zadání práce. Zvolila náročnou metodu. Přes uvedené námitky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat výborně. Obhajobu doporučuji orientovat na uvedené připomínky.

V Českých Budějovicích 14. ledna 2010

