

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 13.05.2009

Diplomant Martin Tetiva

Aprobace: Ze-Dě

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Geografické aspekty destinace cestovního ruchu

Jedná se o rozsáhlou DP – přes 80 stran textu napsaných drobnějším písmem. Gramatika je přijatelná. Struktura DP representovaná obsahem je přehledná, logická a vyvážená. Přílohy práce – grafy a tabulky, zvláště na str. 56 – 62, nemají dobré označení, někdy nemají název a legendu. V DP by mohly být mapy a obrázky dokumentující typologii destinací cestovního ruchu. Formulačně je práce na relativně dobré úrovni, zvláště v teoretických textech o destinacích CR (jsou i výjimky, např. str. 10 – „co se týče“ – chop se rýče).

Záznamy literatury v seznamu nejsou mnohdy úplné, někdy například scházejí stránkové rozsahy, některá v textu citovaná literatura není v seznamu (str. 32 COT business 12/2001 - není autor?), také str. 8 v seznamu literatury uvedené DP Zezulové a DP Linharta asi ještě nebyly vydány.

Zásadní připomínku mám k anotaci DP. Je uvedena jako abstrakt. Je příliš krátká. Neříká nic o provedených hodnoceních. Věta o zviditelnění role geografie v cestovním ruchu je zde zbytečná a nepatřičná.

K terminologii diplomové práce. Osobně mi pořád není jasný vztah mezi rekreací, turizmem, cestovním ruchem a volnočasovými aktivitami. Problematika cestovního ruchu a rekreace je mezioborová, její teorie tím proto trpí. Geografové by měli do této teorie zásadně přispět v oblasti potenciálů území pro R+CR, analýz územního rozložení atraktivit a služeb pro R+CR, analýz rozmístění účastníků R+CR v území, analýz přesunů za R+CR, vyhodnocení zatížení území R+CR,... V těchto oblastech musí být terminologický příspěvek geografie zásadní a geografové se zde musí prosadit vůči ekonomům a dalším. Bohužel se tak neděje. To se promítá i do řešené definice destinace cestovního ruchu.

Nicméně autor poměrně dobře srovnává používané definice destinace v kapitole 5.3.1. a typologie destinací v kapitole následující. Horší je to už v textech obecnějších o systému cestovního ruchu a o regionech cestovního ruchu. Jaká je cesta od pojmu region cestovního ruchu k pojmu destinace cestovního ruchu? Proč používáte nevhodný termín ekologické prostředí cestovního ruchu a nepoužíváte termín geografické prostředí cestovního ruchu?

Analytická část – dotazování na vhodnost nabízených definicí destinace cestovního ruchu – je zajímavá. Dotazování je ale náročné a zbytečně rozsáhlé. Proč je třeba zjišťovat, zde definice reflektuje společenské a sociální aspekty destinace? Proč zde odlišujete společenské a sociální? Jsou vůbec studenti středních škol schopni zodpovědět náročné otázky? Výsledky zcela zásadně ovlivní výběr respondentů, který podle mne není vyvážený.

Výpovědní hodnota výsledků je proto poněkud problematická – mezi respondenty výrazně převažovali geografové a proto se nelze divit, že marketingově orientované definice nebyly upřednostňovány.

Diplomovou práci hodnotím známkou velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

.....
Podpis oponenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.5. 2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------