

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Radek Vistořín**
Studijní program: **Management sociální práce v organizacích**
Oponent diplomové práce: **PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.**
Ustav: **Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd**
Název diplomové práce: **Přístup OSPOD k sociální práci s rodinou při ochraně dětí**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor
 - 4. Vlastní názor chybí**
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - 3. Vhodná pro publikování**
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená diplomová práce „*Přístup OSPOD k sociální práci s rodinou při ochraně dětí*“ je zpracována pečlivě co se týče teoretické i praktické části práce. Teoretická část práce (s. 11-39) se skládá z pěti kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. Obsah není z mého pohledu přehledný a vhodnější byla jiná grafická úprava. Diplomant zapracoval i témata s ohledem na zkušenosti v zahraničí týkající se mimo jiné zapojování rodičů a znovusjednocení rodiny při umístění dítěte mimo rodinu. Diplomant použil celkem 73 českých a zejména zahraničních zdrojů, na které odkazuje. Na několika místech jsou nepřesnosti ohledně citací např. s. 13 u přímé citace chybí strana. Použity jsou především zahraniční zdroje, což oceňuji. Současně si však kladu otázku, zda by nebylo vhodnější citovat rovněž více českých zdrojů týkajících se činnosti OSPOD a sociální práce s rodinou (monografie, odborné články, zprávy např. MPSV). Postrádám zde literaturu: ZAKOUŘILOVÁ, Eva. *Speciální techniky sociální terapie rodin*. Praha: Portál, 2014. ISBN 978-80-262-0583-8.

Cíl práce, dvě hypotézy a operacionalizace pojmů jsou formulovány na s. 40-41. Metodologie, která zahrnuje popis výzkumné strategie, sběr dat, charakteristiku výzkumného souboru, harmonogram výzkumu, zpracování dat, etické aspekty výzkumu je zpracována velmi pečlivě a srozumitelně. Diplomant uvedl i rizika související s výzkumným záměrem. Kapitola Výsledky (s.45-74) je logicky strukturována (popisná statistika, statické vyhodnocení dat, analýza subjektivních odpovědí respondentů) a velmi dobře se v ní orientuji. Za dobrý krok považuji analýzu subjektivních odpovědí na otevřené otázky, která mimo jiné obsahuje kvalitativní analýzu vazeb mezi kategoriemi, která byla provedena v programu Atlas.ti, verze 8. Jako užitečné se jeví celkové shrnutí získaných výsledků, což by bylo podle mého názoru přehlednější s ohledem na stanovené cíle a hypotézy. Kapitola Diskuse (s. 75-78) mohla být podrobněji zpracována s ohledem na zjištěné výsledky. Bohužel zde postrádám vlastní názor diplomanta na zkoumanou problematiku a doporučení do praxe. Závěr se jeví jako příliš dlouhý. V práci nalézám stylistické a gramatické nedostatky např. s. 59, 61, 65, věty začínají procentem např. s. 64. V Prohlášení je uveden text bakalářská práce nikoliv práce diplomová.

Pozitivně hodnotím přínos diplomové práce do praxe a doporučuji výsledky publikovat v odborném časopise.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. V teoretické části na s. 20-21 uvádíte vymezení základního a odborného sociálního poradenství v kontextu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách v platném znění. Řídí se OSPOD tímto zákonem při poskytování poradenství během práce s rodinami?
2. Z Vašeho výzkumu vyplynulo, že dotázaní respondenti (5,5 %) by chtěli zrušit IPOD. Jaké jsou z Vašeho pohledu důvody pracovníků OSPOD pro toto zrušení IPOD?

Datum: 11. 5. 2022

oponent
podpis vedoucí diplomové práce.....

