



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta

Ústav archivnictví a PVH

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Archivnictví
Akademický rok:	2022/23
Název práce:	Asanace hřbitovů od poloviny 20. století a jejich přeměna na pietní parky
Autor/ka práce:	Petr Bláha
Vedoucí práce:	Mgr. Tomáš Sterneček, Ph.D.
Oponent/ka práce:	PhDr. Daniel Kovář

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x				
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce	x				
Interpretace výsledků	x				
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky	x				

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posuzovaná práce je psána kultivovaným jazykem, dobře se čte. Větší pozornost by si však zasloužila formální úprava textu – kolísá typ písma (zejména v nadpisech), řádkování a podobně, v textu se nachází řada překlepů a místy také nesrovnalosti ve větné vazbě, které byly způsobeny nepozorností při druhotném přeformulování vět. Častější jsou chyby ve jménech autorů v poznámkách a v seznamu literatury (např. Jana Štajnová má být správně Iva Steinová, příjmení Učera má být Kuča). Méně často se vyskytuje nesprávný pravopis přímo v textu (Hejduk místo Heyduk apod.).

Ocenit je třeba úvodní kapitoly věnované obecnému legislativnímu rámci pohřbívání a rušení pohřebišť z hlediska světského i kanonického práva.

Práce se primárně zaměřuje na období 20. století, přesto obsahuje i několik sond do starší minulosti, které přinášejí důležitý historický kontext. Kapitola věnovaná počátkům pohřebiště a kostela u sv. Trojice (str. 18-19) však působí poněkud rozpačitě, když autor rekapituluje některá protichůdná tvrzení starší literatury a rezignuje na případnou revizi původních pramenů.

Dobře zpracován je vývoj pohřbívání v Písku v období první republiky. Na základě originálních archivních pramenů se autorovi podařilo popsat peripetie vzniku Lesního hřbitova, který nebyl veřejností přijímán jednoznačně, podobně jako snahy o zrušení pohřebiště u svaté Trojice.

Proces úředního jednání o zachování či zrušení hřbitova a pozdější jednání o jeho přeměně na pietní park jsou popsány velice podrobně. Místy se autor nechal strhnout archivními prameny k až příliš detailnímu líčení, které je však čtivé a má logickou návaznost. Odhaluje mimo jiné procesy, jaké v době před druhou světovou válkou a zejména v šedesátých až osmdesátých letech ovlivňovaly pohled veřejnosti a úřadů na historická pohřebiště.

Celkově jde o pečlivě zpracovaný text, z něhož je patrné osobní zanícení pro věc. Výsledný dojem je poněkud ovlivněn nedotaženou formální úpravou, která je u vědeckých prací rovněž podstatná.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

21. 8. 2023

PhDr. Daniel Kovář v.r.

Datum

Podpis