

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Vojtěch Jánosovits</i>
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Milan Kučera, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Aspekty, které mají vliv na vznik domácího násilí a způsoby postupů Policie České republiky v případech domácího násilí
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

41

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je vedena v duchu praktického poznání zvoleného tématu. Taková pozice je konstruktivním východiskem odborného přístupu ke zkoumané problematice. Na profesní blízkost zadání navazuje dobré teoretické zázemí, kterým autor na základě bakalářského studia prokazatelně disponuje. Popsaný věcný a badatelský souvislostní přístup je v daném případě garancí seriózní kvality hodnocené kvalifikační práce.

Závažnost problematiky je nesporná, skutkové děje domácího násilí jsou ve společnosti časté, mnohdy významně latentní, s velkou dávkou sociální a bezpečnostní patologie. Takový stav vyžaduje důsledné praktické i odborné zkoumání, hledání cest účinné prevence, způsobů řešení konfliktů, ochrany obětí a případné represe pro pachatele předmětných závadových jednání.

Popis současného stavu zkoumaného tématu práce je dostatečnou sondou věci, vystihuje podstatu problému a orientuje čtenáře na hlavní koncepty vnímání problematiky společností. Obecná část zahrnuje i popis právní úpravy v platné legislativě. Ten může vzbuzovat dojem dílčí popisnosti, nechybí mu však komplexnost, což je určitě více předností než nedostatkem. Autor správně vnímá formálně právní abstraktnost významu domácího násilí. V kontextu terénní bezpečnostní praxe uvádí, že s pojmem domácího násilí jsou často spojována jednání jím deklarovaná v oddíle 1.7.4 práce, což má charakter reálného praktického zjištění sociální, kriminologické, ale i trestněprávní povahy.

Cílem práce je empirický výzkum spočívající v analýze případů zákroků policie vyvolaných domácím násilím na vymezeném teritoriu. Konstrukce hypotéz je obšírnější, tato formulační vágnost a nekategoričnost je omluvitelná složitostí zkoumané problematiky. Výzkum je věcně vymezený, faktografický a jednoznačný. Má prvky případové specializace a logického myšlení. Stručnost není na závalu, výsledky dovolují posuzovat naplnění zvolených hypotéz. Diskuze v základním rozsahu odpovídá, jde o konfrontaci názorů autora s pohledy odborníků, byť pouze v omezeném rozsahu.

Kriticky lze poukázat na nevyrovnaný poměr obecné a výzkumné části práce. Taková připomínka má pouze omezenou relevanci, neboť vychází z interních instrukcí a tradovaných zvyklostí fakulty.

Práci hodnotím jako zdařilou. Doporučuji ji k obhajobě. Zastávám názor, že je možná její akceptace Autor při tvorbě práce prokázal fundovanost a samostatnost. Předpokládám, že obhajoba bude úspěšná.



Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte, jakým způsobem je legislativně ošetřeno porušení zákazu vstupu do společného obydlí, kterého se dopustí vykázaná osoba?

Datum: 25. května 2010


Podpis vedoucího bakalářské práce
JUDr. Milan Kučera, Ph.D.