

Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Matyáš Strašík

Osobní číslo:

P20557

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Psychologická perspektiva vztahu žák-učitel

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

Oponent(ka)



Vedoucí práce:

prof. Iva Stuchlíková, CSc.

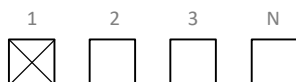
Oponent(ka)
práce:

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

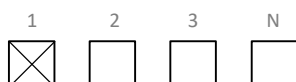
cíle jsou jasně formulovány



cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

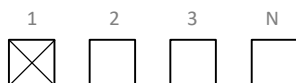
zcela odpovídá



neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

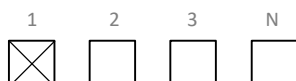
jsou pro celek podstatné



nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá



neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílicí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☐	☒	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Předložená práce je zpracovaná velmi pečlivě a na mimořádně vysoké úrovni. Teoretické zpracování tématu je velmi dobře podloženo zdroji a oceňuji zejména to, jak se autor vyrovnává s terminologickou nejasností ve studované oblasti, jak samostatně rozvrhl pohled na vztah učitele a žáka jako téma dlouhodobě přítomné, uchopované z různých perspektiv a nově nahlížené z pohledu propojenosti učitele a žáka. Stejně tak chuť věnovat se individuální perspektivě (jeden učitel – jeden žák) v době, kdy výrazně dominuje agregovaný pohled na vztahy ve škole, považuji za odvážný krok, se kterým se ale autor velmi dobře vyrovnal. Vážím si pečlivé argumentační linie a průběžného vyjadřování autorova náhledu na představované konstrukty. S respektem sleduji i způsob, jak se autor vypořádal s mým doporučením rozšířit pohled na ryze vztahovou kvalitu propojenosti (kde by se mohl zcela držet již představeného přístupu García-Moyi) o růstové nastavení, což znamenalo výrazně větší nároky na jeho autorský pohled jak v teoretické tak empirické části práce.

V samotné empirické části práce pak velmi dobře hodnotím precizní přípravu jednotlivých kroků ve vývoji nástroje i velký objem práce při sběru a analýze získávaných dat. Souhlasím s autorem, že dotazník má potenciál přinést nový pohled na kvalitu vztahů učitel-žák a může být po dokončení vývoje dobře využíván i v autoevaluaci škol.

K práci nemám vážnější připomínky; místy jsem si všimla drobných nepřesností (např. fixní růstové nastavení na str. 28, nebo metafora počasí a klimatu na str. 33, která bývá častěji používána pro vztah třídního a školního klimatu než pro relační atmosféru a školní klima), nebo postrádám jasné dovysvětlení popsané souvislosti (např. u formulace na str. 28 o tom, že „...popisné strategie jsou u fixního nastavení vnímány ohrožujícím způsobem – tak, že naše dispozice znehodnocují.“). Ale takových míst je minimum a celkově je jazyk práce velmi přesný a sdělný.

Jednoznačně doporučuji práci navrhnout na ocenění za mimořádně zdařilou bakalářskou práci.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

2.5.2023

**Podpis autora/autorky
posudku:**

/ba. Hrušková