

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Petr VOHRADSKÝ
Název práce	Důchodové spoření a doplňkové penzijní spoření v rámci důchodového systému České republiky
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Zeman Petr, Ing. Ph.D.
Autor posudku	Ing. Petr Zeman, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu **75 %**
2. Logická struktura práce **75 %**
3. Naplnění cíle práce **75 %**
4. Metodologický postup **25 %**
5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu **75 %**
6. Praktický přínos práce **75 %**
7. Práce s literaturou **25 %**
8. Formální stránka **25 %**
9. Samostatnost studenta **75 %**
10. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Výsledek: **57.5** bodů

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předkládaná bakalářská práce odpovídá rozsahu, který je stanoven pro tento typ práce. Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Po formální stránce lze práci vytknout zařazení českého překladu kapitoly summary, zařazení kapitoly obsah v obsahu práce, v textu chybějící odkazy na tabulky a grafy, nezarovnané okraje (str. 24.) nebo gramatické chyby v textu. V teoretické části práce autor často odkazuje na legislativu ČR, používá dlouhé citace zákonů a příliš často využívá odrážek v psaném textu, což snižuje čtivost a srozumitelnost textu. Metodická část práce působí spíše jako přehled řešené problematiky. Zde postrádám zejména postupy a vzorce, které byly použity v praktické části (výpočet výnosnosti nebo použité metody vícekriteriálního hodnocení). Aplikační část obsahuje porovnání druhého a třetího pilíře důchodového systému a porovnání výnosností jednotlivých typů fondů důchodového systému. Dále zde autor rozebírá počty účastníků a výnosnosti fondů jednotlivých penzijních společností. V této části práce

postrádám kritérium, které by bralo v úvahu i riziko, které je spjato s investicí do konkrétního fondu. Kapitola 6.2.1 je nevhodně pojmenována, autor zde má na mysli počet účastníků penzijních fondů nikoli počet účastníků penzijních společností. To samé platí i pro kapitolu 6.2.2. Nad rámec zadání práce zde autor hodnotí jednotlivé penzijní společnosti. I přes tyto výtky lze konstatovat, že autor splnil cíl práce, navíc závěr obsahuje autorovy názory, se kterými se ztotožňuji.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jak důležitou roli hrají Vámi zvolená kritéria „počet vyplacených předdůchodů“ a „objem vyplacených prostředků na předdůchody“ v hodnocení penzijních společností veřejností?

V závěru práce konstatujete, že „2. pilíř je vhodný pouze pro vybrané skupiny občanů“. Lze vhodnost či nevhodnost účasti ve 2. pilíři odvozovat od průměrné výše příjmu účastníka? Pokud ano, jaká je dle Vašeho názoru výše příjmu, kdy lze doporučit tento způsob spoření na důchod?

Datum: 15.05.2014

Podpis vedoucího bakalářské práce