

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zuzana Drábová
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Možnosti využití Mezinárodní klasifikace funkčnosti, disability a zdraví ve fyzioterapii</u>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Téma práce se vymyká typickým závěrečným bakalářským pracím v oboru fyzioterapie, přesto autorka musela prokázat přehled v oboru, a to především v diagnostice, a dále doplnit své znalosti o nejednoduchou moderní klasifikaci ICF. A nejen díky tomu je práce pro čtenáře poměrně náročná. Orientaci ztěžují např. překlady anglických termínů, které se často opakují a není zřejmé, zda-li se jedná o překlad autorky nebo oficiální překlad z citovaných zdrojů. Uvedení přímých citací je nestandardní, autorka strany, odkud je doslovně citováno, uvádí až v Seznamu použitých zdrojů a při větším počtu citací se tak jedna monografie objevuje vícekrát a není jasné, odkud daná citace pochází. Také některé zkratky jsou užívány promiskuitně – např. MKN a ICD (mj. MKN není uvedena v Seznamu zkratk). Citace jsou v textu umístěny dvěma způsoby – před koncem věty i za koncem věty (např. str. 15).

Vyšetření pacientů a přidělení kódů a kvalifikátorů je provedeno jenom pro vybrané testy, přesto vzhledem k diagnózám a významu testů, by bylo vhodné zvolit testy jiné. Postrádám např. vyšetření zkrácených svalů, které je poměrně standardně popsáno Jandou (2004). Ke kvantifikaci neshledávám z mnoha důvodů vhodnou např. Trendelenburgovu zkoušku (biomechanický pokles pánve závisí na mnoha faktorech a stupeň poklesu pánve neodpovídá míře oslabení).

Měření goniometrie na jednotky stupňů se také v praxi nepoužívá a pokud studentka nepoužila elektronický kalibrovaný goniometr, je to velmi neobjektivní. Z výsledků goniometrie také není jasné, zda-li se jedná o aktivní či pasivní rozsah hybnosti.

Str. 54 (obrázek 19) – věcně správné není uvedení kvalifikátorů pro absolutní rozdíl v délkách dolních končetin, měl by být zmíněn pouze relativní poměr (%) změny délek (vzhledem ke vstupní délce měřené dolní končetiny).

Str. 57aj. – sporné je přiřazení stupně 3 svalového testu, pokud nebyl rozsah pohybu v plném kloubním rozsahu.

Str. 58 – termín „oslabené vnitřní rotátory a adduktory kyčle“ je nelogicky v souvislosti s palpačním vyšetřením svalového tonu.

V Diskuzi bych očekávala více osobních postřehů studentky na ICF klasifikaci a také právě zhodnocení, zda-li by po realizaci práce přiřazené kvalifikátory nějak upravila apod.

Věcnou otázkou je samotný význam práce, zda-li se student fyzioterapie může adekvátně vyjádřit k přiřazení kvalifikátorů – tzn. určit funkční význam dané poruchy? Pokud s dopomocí vedoucího práce, pak skutečný podíl studenta na výsledcích práce nemohu jako oponent posoudit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je konkrétní přínos ICF pro plánování terapie a pro rozvoj výzkumu?

Datum: 8.6.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....