

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Matěj Vachuta

Název práce: Off-line web v Progressive Web Apps s využitím ServiceWorker

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 18.4.2023

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	B
Orientace v odborné literatuře:	A
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	B
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	B
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	C

Vlastní přínos autora:

Hlavním přínosem bakalářské práce je vytvoření dvou obsahově i vzhledově shodných aplikací, na kterých jsou vzájemně porovnány principy tvorby moderních progresivních aplikací (PWA) s klasickými webovými aplikacemi (WA) resp. nativními aplikacemi, zjištěny rozdíly a prezentovány výhody PWA při praktickém nasazení na webu. Obsahová stránka aplikací sice není v tomto případě podstatná, ale autor zvolil jako praktický výstup poměrně užitečnou školní pomůcku pro různé výpočty s 2D obrazci a 3D tělesy. Součástí práce je i menší průzkum zastoupení PWA aplikací mezi náhodně vybranými známými webovými projekty (Youtube, Google, Seznam, Wikipedia a další) s poměrně překvapivým výsledkem - cca třetina aplikací tuto novou a především perspektivní technologii PWA již využívá. Stanovené cíle práce byly splněny.

Hlavní nedostatky práce:

Časté chyby v interpunkci, v éře automatické kontroly pravopisu poměrně hodně překlepů, odlišné psaní zkratk a pojmů (HTML/html, Service worker/serviceworker/Service Worker aj.), autor zásadně nepíše mezeru za ukončovacími uvozovkami, čímž dochází i k přetečení textu mimo textový rámec, shodné psaní názvů tagů a atributů s běžným textem (standardně se používá pro příkazy neproporcionální písmo). V textu praktické části je poměrně

často odkazováno na zřejmě poměrně důležitou JS knihovnu swiper.js (autor udává, že bez ní by jeho aplikace nemohla fungovat), ale v teoretické části, kde autor popisuje jednotlivé použité technologie, o této knihovně není ani zmínka a ani později se čtenář nedozví, čím je vlastně swiper.js knihovna tak důležitá a co obsahuje.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

V kap. 4 zmiňujete pouze výhody PWA oproti WA, jsou také nějaké nevýhody?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: B velmi dobře

Místo, datum: České Budějovice, 5.5.2023



.....

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)