

Příloha k protokolu o SZK č.:

Bakalářka: Stanislava Hlaváčová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Sociální pedagogika

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 15. 4. 2011

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název:

Sociálně patologické jevy a jejich prevence na základní škole

Autorka předkládá k posouzení práci, která je se svým zaměřením velmi aktuální a přináší poznatky, jež jsou důležité pro zkvalitnění fungování systému školní prevence. Podobu školní prevence vždy spoluurčují i limitují podmínky úrovně jednotlivých škol, kde často dochází k disproporcím v realizaci preventivních aktivit a programů. Práce tyto problémy může odhalit a pomoci tak školní praxi. Cíl práce je tedy vhodně zvolen a umožňuje, na úrovni bakalářské práce, zhodnocení dané problematiky v souvislostech, podmínkách a v prostředí škol, které si autorka samostatně zvolila za své výzkumné prostředí.

Teoretické kapitoly bakalářské práce jsou logicky uspořádány, směřují od obecnější charakteristiky klíčových pojmů (sociálně patologický jev, sociální deviace, rizikové chování aj.) k podrobnějšímu popisu jednotlivých tzv. sociálně patologických jevů a k deskripci přístupů k realizaci školní prevence. V kontextu této otázky autorka vede výklad postavený na pojetí tzv. sociálně patologických jevů tak, jak je v dané oblasti dlouhodobě zažité.

Celkově jsou kapitoly teoretické části koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury, vhodné je též zařazení aktuální informací z kvalitních a věrohodných internetových zdrojů. Z formálního hlediska pak autorka práci s literaturou velmi dobře zvládá a na zdroje svých poznatků v textu vždy důsledně odkazuje.

Praktická část obsahuje pokus o využití prvků kvalitativního i kvantitativního výzkumu, kdy dosažené výsledky mají ilustrovat stav realizace prevence na třech základních školách. Autorka se pokouší skloubit tři zdroje informací – provádí analýzu preventivních programů, sleduje názory a zkušenosti žáků pátých a devátých tříd (dotazníkové šetření) a prezentuje názory metodiků školní prevence.

Z uvedených tří částí je nejlépe provedené vlastní dotazníkové šetření, které přináší možnost porovnání různých věkových skupin dětí. Práci však chybí sumarizující vyhodnocení všech tří částí výzkumu a opření rozpravy k předpokladům o zjištěná fakta. Je patrné, že vlastní práce se získanými informacemi zůstává jen na nejzákladnější úrovni a formulace v rozpravě k předpokladům výzkumu či doporučení a závěry výzkumu jen málokdy nachází oporu ve zjištěných údajích.

Prosím proto u obhajoby o zpřesnění následujících názorů:

- Autorka hodnotí nabídku volnočasových aktivit jako „rozsáhlou a různorodou“ (u školy č. 1) či jako dostačující, širokou (škola č. 3). Podle jakých kritérií se v daném případě rozhodovala?
- Vyhodnocení otázky frekvence hraní her na počítači autorka nadepisuje jako „gembling“ – do jaké míry lze gambling ztotožnit s hraním her na PC (str. 47 a 48)?

Po formální stránce je práce zpracována jen dobře, především závěrečné stránky práce obsahují větší počet stylistických prohřešků, jsou zde též chyby z přehlédnutí. Přes uvedené nedostatky práce splňuje zadané požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím **dobře**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. 4. 2011