



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Individuální plánování sociální služby v pobytovém zařízení

**Autor práce:** Bc. Denisa Holubová

**Obor studia:** Etika v sociální práci

**Posudek vypracoval:** Mgr. Helena Machulová, Ph.D.

**Datum:** 10. 5. 2022

Cílem diplomové práce je identifikace role sociálního pracovníka a eticky problematických oblastí při plánování sociální služby v pobytovém zařízení pro seniory.

### Formální stránka práce

Autorka se korektně odkazuje na zdroje, pracuje s velkým množstvím adekvátních zdrojů. Oceňuji využití několika zahraničních zdrojů. Po stránce jazykové je práce napsána poměrně čtivě, ale obsahuje také větší množství překlepů a chyb.

### Obsahová stránka práce

Co se obsahové stránky týče, je práce rozdělena do 3 kapitol, v nichž autorka nejprve popisuje individuální plánování v pobytovém zařízení pro seniory. Tato kapitola je poněkud chaoticky uspořádaná. Autorka v ní nejdříve charakterizuje individuální plánování, následně se věnuje tématu stárnutí populace a sociálních služeb pro seniory a pak se opět vrátí k individuálnímu plánování. Nicméně popis samotného IP je srozumitelný a dostačující. V druhé kapitole slibuje autorka popis role sociálního pracovníka v procesu individuálního plánování. Zřejmě chtěla tuto roli osvětlit na 4 vybraných typologiích rolí sociálního pracovníka, což se ale zjevně nezdařilo. Autorka zvolila 2 typologie, kde se dá mluvit o různých rolích v rámci profese sociálního pracovníka (Úlehla, Řezníček) a 2 typologie, které se týkají obecně výkonu profese sociálního pracovníka (Banks, Musil). Toto rozlišení však autorka vůbec nedělá, přistupuje ke všem typologiím stejně. Autorka se snaží každý typ či roli popsat vzhledem k IP, ne vždy se to daří (např. u radikálního sociálního pracovníka či některých rolí v Řezníčkově typologii toto bez vysvětlení chybí). Více o roli sociálního pracovníka v procesu individuálního plánování nenajdeme. Další část této kapitoly je zaměřena na etické aspekty práce v pobytovém zařízení pro seniory. I zde se autorka drží velmi obecného popisu etiky jako takové a důležitosti etického kodexu a vybírá 3 důležité etické principy bez zdůvodnění, proč zrovna tyto z ne jiných. Chybí zde ovšem jakákoli reflexe těchto principů v procesu IP, autorka se ani nepokouší představit nějaké problematické či dilematické situace, ke kterým dochází v procesu IP a kde jsou ve hře vybrané etické principy. Absentuje tedy také představení jakékoli úvahy, jak problematické či dilematické situace řešit. Autorka se omezuje na tvrzení, že řešení by hledala v etickém kodexu (kde by ho ovšem nenašla a ani nemohla najít). Možná má toto za úkol 3. kapitola práce, kde jsou popsány problematické situace při IP. Ovšem nikde se to v práci nedočteme a ani v popisu těch vybraných problematických situací se ke zmíněným etickým principům a jejich reflexi autorka nevrací. V této kapitole autorka předkládá 9 problematických situací v rámci IP. Neuvádí, proč právě tyto, zda je vybírá na základě zkušenosti, rozhovorů s pracovníky či jinak. Dá se říci, že část těchto problematických situací se odvíjí od přístupu pracovníků a část pramení zejména z náročné životní situace klienta. Ale ani toto rozlišení v práci nenajdeme. Protože v 2. kapitole není jasné vymezení role sociálního pracovníka v procesu IP, nemohla autorka nijak navázat na jeho roli ani v této kapitole. Autorka také slibuje, že bude reflektovat etické



problémy, ale v rámci problematických situací není nijak rozlišeno, kde jde o problém etický a kdy spíše o problém profesní, nebo o problém, ve kterém se mísí oba aspekty, které jsou v popisu jasně rozlišené.

#### **Celkové hodnocení**

Je třeba ocenit dobrou volbu tématu. Z popisu práce je jasné, že autorka velmi dobře chápe důležitost individuálního plánování v rámci pobytové služby pro seniory a příhodně zdůrazňuje, že služba by se měla přizpůsobovat seniorovi, nikoli senior službě. Takové chápání IP je velmi důležité a v praxi ještě stále není samozřejmostí. Přesto samotné zpracování diplomové práce už tak skvělé není. Autorka předložila popisnou práci s 3 vzájemně nepropojenými kapitolami, jejichž nedostatky jsou popsány výše. Je velká škoda, že se autorka nepokusila více reflektovat jak roli sociální pracovníka v procesu IP (ta se vlastně nezdařil ani pouhý popis), tak etické aspekty práce SPk v rámci IP.

Vzhledem ke všem výše popsaným výhradám je třeba konstatovat, že autorka naplnila zvolený cíl pouze částečně. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Helena Machulová

*Machulová*