

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Darina Domanská
<i>Studijní obor/program:</i>	Laboratorní diagnostika
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Pavla Moudrá
<i>Ústav:</i>	Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
<i>Název bakalářské práce:</i>	Přímý antiglobulinový test v imunohematologické laboratoři
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka v teoretické části představuje principy imunohematologických vyšetření, shrnuje problematiku přímého antiglobulinového testu, popisuje stavy, při nichž je PAT pozitivní, a uvádí další vyšetření, která by se měla v případě positivity PAT také udělat. Rešerše bohužel není příliš kvalitní co do zdrojů – celkově jich není mnoho, značná část jsou doporučení odborných společností, příbalové letáky a řízená dokumentace TRS NEMCB. Strany 16-22 jsou téměř celé pouze ze dvou zdrojů – Masopust a Písačka – Praktická imunohematologie 2016 a 2022. Ačkoli obrázky dle mého názoru do rešerše spíše nepatří, zde musím ocenit, že alespoň ve většině případů pomáhají lepšímu pochopení popisované problematiky.

Metodika je zbytečně rozsáhlá, je dokonce delší než výsledková část. Tabulky sloužící k interpretaci výsledků nejsou v tomto případě úplně nutným doplněním metodiky.

Výsledky jsou obsáhlé, logicky strukturované, vhodně doplněné grafy a tabulkami. Velmi si cením i rozsáhle tabulky s kompletními výsledky (Přílohy, tab. 13.1). Studentka zpracovala více metod než jen pouhý PAT a zdá se, že této ne úplně jednoduché problematice dobře porozuměla. Diskuze by zasloužila přidat na zdrojích, v závěru studentka přehledně shrnuje celou svou práci.

Ač není teoretická část příliš kvalitní co do práce s literaturou, celkově je tato bakalářská práce velmi dobrá díky množství zpracovaných vzorků a metod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V případě PAT positivity u novorozenců jste 2x zaznamenala protilátku anti-D. Máte k tomu nějaké další informace? Bylo zjištěno, jak tuto protilátku matky získaly? Máte informaci, zda byla v případném předešlém těhotenství podána imunoprofylaxe? Jak dopadli novorozenci – došlo u nich na HON? Jak silný?

Datum: 17. 5. 2023 Podpis oponenta bakalářské práce.....