



Autor(ka): Michaela Hřavová
Obor: Zu-Přu-SZu
Datum odevzdání posudku: 22. 7. 2016
Oponent bakalářské práce: RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Výuka první pomoci na druhém stupni základních škol

Práce obsahuje 76 stran textu, 6 stran příloh a cituje 29 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- | | |
|--|---|
| ☒ výzkumná (V) | ☐ má charakter vzdělávacího projektu (P) |
| ☐ výlučně rešeršní (R) | ☐ jiná (specifikujte:) (J) |

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

	A	B	C	D
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	☐	☒	☐	☐
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	☐	☐	☒	☐
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	☐	☒	☐	☐
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	☒	☐	☐	☐
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	☐	☒	☐	☐
(R) Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	☐	☐	☐	☐
(R) Literární přehled je zpracován tvůrčím způsobem, může sloužit jako výhradní zdroj poznatků o dané oblasti	☐	☐	☐	☐
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	☐	☒	☐	☐
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	☐	☐	☒	☐

VÝSLEDKY PRÁCE

(V) Srozumitelně prezentované výsledky	☐	☒	☐	☐
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	☐	☒	☐	☐
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	☐	☒	☐	☐
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	☐	☒	☐	☐
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	☐	☐	☐	☐
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	☐	☐	☐	☐
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐

(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů

(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován ☐ ☐ ☐ ☐

(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný ☐ ☐ ☐ ☐

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

(V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky ☐ ☒ ☐ ☐

(V) Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru ☒ ☐ ☐ ☐

(V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací ☐ ☒ ☐ ☐

(R) Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů ☐ ☐ ☐ ☐

(P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni ☐ ☐ ☐ ☐

Cíle práce byly splněny ☐ ☐ ☐ ☐

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané ☐ ☒ ☐ ☐

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány ☒ ☐ ☐ ☐

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce ☐ ☒ ☐ ☐

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů ☒ ☐ ☐ ☐

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Z textu je patrné, že autorka práce tématu rozumí a velmi dobře se v literatuře orientuje. Slabší místa práce jsou odvozena od možné časové tísně v době sestavování dotazníku a také v nedostatečné aplikaci pokročilejších statistických metod při zpracování výsledků.

K práci mám následující připomínky:

- 1) Bohužel diskutabilní jsou formulace hypotéz, navíc hypotézy nebyly statisticky testovány. Autorka práce hodnotí a vyvozuje závěry pouze z četností různých položek.
- 2) str. 72, 3. odstavec: Sdělení v kapitole Závěr není podpořeno statistickým testováním.
- 3) Pravděpodobně nepřesná formulace k porovnání zastoupení správných odpovědí u chlapců a dívek (str. 60 uprostřed).
- 4) Některé otázky dotazníku a nabízené možnosti jsou diskutabilní. V diskuzi je však autorkou přiznána nebo uvedena na pravou míru naprostá většina nepřesností. Navíc u otázky č. 1 zřejmě nebyl brán ohled na ŠVP konkrétní školy (autorka přehled ŠVP uvádí na str. 27) a jednalo se jen o subjektivní názor žáků, ale – byla při testování možnost většího počtu odpovědí? Jak se žáci s více odpověďmi projevili ve statistickém zpracování? Otázka č. 2 a 3 Máš možnost navštěvovat/Chodíš na kroužek první pomoci (Mladý zdravotník) mohou mít i děti v oblasti, kde jim není nabízen. Celkový souhrn zájmu o kroužek je zavádějící, do statistického zpracování byly zahrnuty i děti, na jejichž škole mohou kroužek navštěvovat žáci 1. stupně. V následující otázce „Chodíš na kroužek první pomoci?“

byly zahrnuti i děti, které možnost chodit na kroužek nemají. Toto je autorkou zpřesněno na str. 64, nicméně v kapitole Výsledky str. 30-32 jsou fakta diskutabilní.

5) Nesprávná formulace na str. 68, 5. odstavec: „...spolu výsledky koreluji.“, ačkoli není provedeno statistické testování tohoto druhu.

6) Ne vždy formální stránka práce odpovídá Podkladům pro psaní kvalifikačních prací (web KBi). Např. Cíle a hypotézy jsou součástí kap. 3 a 4.2. Většina grafů není samovysvětlujících. Bez kontextu otázky v předcházejícím textu by nebylo možno odhadnout předloženou informaci.

7) Ojedinelá nepřesnost citací, např. v Seznamu literatury je uvedena publikace Srnský, 2007 (v textu není citován), v textu uvedena publikace Chytilová a Srnský, 2007 (chybí v Seznamu literatury), .

8) Přílohy 3-5 se v této podobě vyskytují v aktualizované elektronické verzi, nejspíše se v tištěné verzi z roku 2014 (která je zde citovaná) nevyskytují.

K práci mám následující otázky:

Ad str. 26, 4. řádek shora: Je zde konstatováno, že se jedná o „didakticky nesprávný dotazník“.

Podrobně, prosím, popište podobu didakticky správného dotazníku na toto téma.

Ad str. 27: Z jakých zdrojů čerpají vyučující, popř. zdravotníci ZZS pro výuku první pomoci? Odpovídají tyto zdroje aktuálním Guidelines 2015?

Mohla byste navrhnout nejlepší možný způsob předávání informací na učitele a na žáka?

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře


Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 22. 7. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------