

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ivana Ludínová
Studijní obor: Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Etické problémy a dilemata v práci úředníků na sociálních odborech obcí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto: Viz další hodnocení

Další hodnocení:

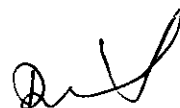
Práce Mgr. Ivany Ludínové otevírá velmi důležité a přesto málo frekventované téma etiky v sociální práci. Oceňuji volbu tohoto tématu zejména proto, že samotné výsledky práce ukazují naprosto minimální zájem úředníků na sociálním odboru o etický rozměr své profese. Bohužel nadějně zvolené téma se nedočkalo kvalitního zpracování. Předložená práce obsahuje závažné nedostatky zejména ve své praktické části.

V teoretické části autorka vhodně zvolila a přehledně uspořádala témata potřebná k uchopení zkoumaného problému. V některých podkapitolách však citace stíhá citaci, takže celek působí poněkud nekonzistentně (např. odkaz 43 na str. 19 subjektivně vnímám jako zcela nelogickou výstelku textu). Jiné podkapitoly jsou vstaveny na jediném zdroji, byť k tématu existuje literatury dostatek. Tak např. v podkapitole 1.1.4 Hodnoty v sociální práci se autorka opírá pouze o Fischera, třebaže tomuto tématu bylo věnováno celé jedno číslo časopisu Sociální práce (4/2004). Absenci časopiseckých studií vůbec (vyjma jednoho Musilova textu) považuji za hrubý nedostatek zpracování teoretické části. Autorka se rovněž nevyvarovala převzetí citace – na str. 26 uvádí odkaz „Míček, 1986“, který v seznamu použité literatury nenalezneme.

V praktické části práce spatřuji tyto nedostatky: Hypotézy by měly korespondovat s cílem práce. Cíl práce je zjistit „zda úředníci musí řešit etická dilemata“, zatímco hypotéza praví jakým způsobem tato dilemata řeší („v rámci právních norem s přihlédnutím k individuální situaci klienta“). Druhý cíl práce se zaměřuje na potřebu úředníků dále se vzdělávat, zatímco hypotéza je formulována, že úředníci „nejsou dostatečně vzděláni“ (neptá se po jejich potřebě). Tradiční chybou je formulace hypotézy „většina úředníků...“

Výsledky práce poukazují na alarmující nezájem úředníků sociálního odboru o etická témata. Frekvence odpovědí „tímto problémem se nezabývám“ je značně znepokojivá, autorka jej však v podstatě ponechává bez komentáře. V části diskuze se v zásadě znovu objevuje jen popis grafů rozvedený o procentuální vyjádření. Zcela chybí komparace získaných poznatků s odbornou literaturou (chybí vazba teoretické a praktické části práce). Vlastní názor je zmíněn jen na str. 56 ve sděleních typu „což vnímám jako dosti vysoký počet“ nebo „což vnímám jako velmi příznivé“. Chybí jakýkoli pokus o analýzu zkoumaného jevu, hledání příčin a souvislostí. Např. zda zvolené odpovědi souvisí např. s věkem, vzděláním či délkou praxe. Vlastní potvrzení či vyvrácení hypotéz považuji za krajně problematické. Pominu-li již zmíněný problém „většiny“, nedomnívám se, že by hypotéza 2 byla potvrzena. Nevidím totiž přímou souvislost mezi nedostatečným vzděláním a nemožností účastnit se dalšího vzdělávání v oblasti profesní etiky.

V závěru práce autorka nastiňuje možnost praktického využití výsledků práce v praxi, nicméně pouze v obecné rovině. Konkrétní možnost zlepšení situace se zde neotevírá.



Přes výše uvedené kritické připomínky považuji práci za přijatelnou, pakliže se s nimi autorka vypořádá v rámci ústní obhajoby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nalézáte nějaké souvislosti mezi odpověďmi respondentů a jejich vzděláním, věkem, délkou praxe apod.?

Datum: 31.8. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....

