

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Adéla Přibyllová

Název bakalářské práce: Chyby v umístění intonačního centra u českých studentů angličtiny
Mistakes in intonation nucleus placement in Czech learners of English

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Vladislav Smolka, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Jaroslav Emmer

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem

2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná

2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů

2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu

3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. Obsahuje drobné formální chyby

3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

V. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VI. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká

2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Česky psaná bakalářská práce s názvem „Chyby v umístění intonačního centra u českých studentů angličtiny“ zkoumá míru chybovosti v nakládání s intonací, která je v rámci učení se cizímu jazyku pokročilejší výslovnostní prvek. Lze tedy očekávat, že míra chybovosti bude vysoká a mezi pokročilejšími uživateli. Práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části se autorka věnuje nejprve vymezení základních pojmů spjatých s intonací a AČV (FSP), přičemž cituje vesměs relevantní zdroje českých i zahraničních lingvistů, ač se v některých případech jedná o publikace staršího data. Zde je třeba podotknout, že srovnání „kontextově zapojené informace“ a „východiště výpovědi“ (str. 12) je nevhodné, jelikož kontextová zapojenost je pouze jedním ze čtyř faktorů ovlivňujících východiště (strukturu téma/réma). To lze přisoudit tomu, že některé termíny jsou již zastaralé a může být obtížnější se v nich orientovat. Autorku bych chtěl pochválit za její výběr zahraniční publikace *English Intonation* od Wellse, ze které primárně vycházela při popisu umísťování intonačního centra v angličtině. Bylo by však přínosné uvést alespoň jeden další zahraniční zdroj, se kterým by byly Wellsovy poznatky konfrontovány.

V praktické části autorka představuje metodologii výzkumu, vzorek respondentů a výsledky včetně vlastního komentáře. Vlastní výzkum je rozdělen do dvou částí – respondenti nejdříve četli předložený text, následně byli dotazováni ohledně délky studia, vlastního učení a v neposlední řadě také intonace. Všech 20 respondentů jsou studujícími gymnázia, autorka vybrala dvě různá gymnázia. Výsledky bádání jsou přehledně prezentovány pomocí tabulek a grafů. Zde se však také vyskytuje největší prohřešek praktické části, a to zařazení položek Přízvuk 7 a 10 mezi případy nefinálního intonačního centra (IC). Autorka poukazuje na inverzi jako důvod, proč zařadit tyto případy k nefinální IC, nicméně tuto argumentaci nelze přijmout. Finální statistika na str. 47 tedy prezentuje zkreslené hodnoty, nicméně z tabulky na str. 45 lze pozorovat, že míra chybovosti je u těchto dvou položek (7 a 10) nižší než u ostatních případů skutečného nefinálního IC.

Práce je psána kultivovanou češtinou, prohřešků proti jazykové normě je minimum a nijak nesnižují úroveň práce. Stylisticky lze vytknout snad jen někdy příliš subjektivně-hodnotící výrazy jako „výběr byl pro autorku téměř jasný“ (str. 27) nebo „[autorka] byla velmi překvapena“ (str. 27).

Autorkou prezentované hypotézy (str. 35) jsou velmi obecného charakteru, přičemž jejich potvrzení/ověření je předpokladatelné i bez pracného bádání. Přesto se však jedná o autentická data, o která lze opřít případné další bádání podobného charakteru.

Tato práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a navzdory výše uvedeným výtkám ji hodnotím pozitivně a doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **v ý b o r n ě**

Otázky k obhajobě

- 1) Vámi vybrané/sestavené texty jsou různého charakteru. Např. Text 5 je dle mého názoru spíše psaného charakteru. Do jaké míry lze podle Vás očekávat správné umístění IC ve větě, kterou by mluvčí v mluveném projevu dost možná nikdy takto nesestavil?
- 2) Vnímáte, že chybné (případně žádné) umístění IC způsobuje problémy s porozuměním?

Podpis oponenta bakalářské práce:



Datum: 31. 8. 2022