

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tereza Křížová**

Studijní obor/program: Zdravotně sociální péče

Oponent bakalářské práce: Mgr. Dominika Kos Průchová, Ph.D.

Ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů

Název bakalářské práce: **Syndrom CAN**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Teoretická část je slohově kostrbatá na některých místech delší souvětí nedávají smysl. Stylistická úprava textu není vždy správná, na některých stranách není text zarovnán do bloku (např. str 25, 26, 35..). Citace odborných zdrojů v textu je chybně umístěna za tečku, tedy až ukončenou větou. Chybná citace webového odkazu na str.20. V textu BP se často opakují stejné věty v metodice výzkumu, výzkumném souboru, diskusi – slohově velmi „kostrbaté“. Metodologie je nepřehledně popsána, ale výsledky jsou popsány již dobře a přehledně zobrazeny v tabulkách. V diskusi je málo diskuse/srovnání s odbornou literaturou. V závěru na str. 41 není dopsána poslední věta textu.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Abstrakt práce v českém a anglickém jazyce, klíčová slova vhodně zvolena. Poslední odstavec abstraktu není slohově příliš zdařilý. Obsah práce je strukturovaný a přehledný. Teoretická část zpracovaná do 4 hlavních kapitol a podkapitol, jejichž struktura odpovídá zadanému tématu a poslouží jako úvod do problematiky syndromu CAN. Chybí mi popis rolí a klíčových kompetencí odborníků, kteří se mohou účastnit včasné diagnostiky syndromu CAN – sociální pracovník a jeho role, kompetence, právní rámec, atd. Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně stanovené. Metodika a technika výzkumu je popsána a jsou zde citováni autoři použitých výzkumných nástrojů. Některé věty studentky nedávají smysl, jsou slohově špatně napsané. Výzkumný soubor je graficky zobrazen v tabulkách dle pohlaví, věku a formy testu. Výzkumný soubor tvořilo celkem 19 zpracovaných rapid testů. Výsledky jsou přehledně zpracovány do tabulek se slovním popisem. V diskusi studentka vyjadřuje svůj názor a diskutuje výsledky s odbornými zdroji. Uvítala bych více diskuse s odbornou literaturou. V závěru bakalářské práce jsou shrnuty veškeré poznatky, slohově ale velmi „kostrbatě“. Poslední věta není dokončena. V seznamu použitých zdrojů je 47 položek, z toho 5 zahraničních zdrojů. Odborná literatura je citována dle citační normy s drobnými překlady ve stylu písma a označení hypertextových odkazů. Dále práce obsahuje seznam zkratk, seznam příloh a obrázků, a také printscreeny všech forem použitých rapid testů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké kompetence musí mít sociální pracovník, pedagog a zdravotnický pracovník k tomu, aby mohl s těmito rapid testy pracovat, tedy správně poznat děti a znát odpovědi na otázky, tak aby nedošlo k chybnému vyhodnocení?

Při kolika odpovědích NEVÍM je rapid test možné ještě vyhodnotit (procentuálně)?

Datum: 26. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....

A handwritten signature in blue ink, written over a dotted line. The signature is stylized and appears to be 'Kotěš'.