

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Michaela Bučková**

Název bakalářské práce: **Portrét – alter ego**

Studijní obor: **VV - jednooborová**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **ak. mal. Věra Vejsová**

Pracoviště a pracovní zařazení: KVV, odborná asistentka

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce/tématu			x		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění				x	
vhodnost členění práce					x
teoretická úroveň zpracování					x
metodická úroveň zpracování					x
reprezentativnost a rozsah použité literatury			x		
úroveň práce s literaturou					x
dodržování bibliografických norem				x	
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)					x
vazba výsledků práce na její obsah					x
vlastní postoje a hodnocení					x
uplatnění práce v praxi / výuce					x
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			x		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			x		
tvůrčí přístup a kreativita					x
Celkové hodnocení bakalářské práce				x	

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Praktická část práce tvořená portrétními studijními kresbami a malbami ukazuje nadprůměrnou technickou zručnost studentky. Přesvědčivěji, živěji autentičtěji vynívají ale kresby a malby prezentované jako přípravné. Finální triptych maleb již nemá jejich živost a zdá se, že by mu slušely i uvážlivěji volené barevné harmonie. Kresby a malby jsou rozhodně tou hodnotnější částí předkládané bakalářské práce.

Struktura teoretické části práce chaotická, postrádá logickou hierarchii řazení témat a pojmů od obecného ke konkrétnímu. Úroveň práce s odbornou literaturou velmi nízká. Některá témata zpracovávaných kapitol nemají zdůvodněnou vazbu na koncept práce praktické (body modifikace, psychická onemocnění, atd.). Formulační schopnost a schopnost přesného vyjadřování je tristní jak v části zpracovávající odbornou literaturu, tak i v části, která pracuje s uměleckohistorickými reáliemi - zde jsou i hrubé chyby faktografické. (např. str. 35, kap. Portrét) Část, která formuluje autorčina východiska výtvarná, je formulačně naivní, není zvládnutá argumentace souvislosti předchozí části textu s konceptem portrétů. (Zde by bylo i vhodné alespoň zmínit problematiku psychologie barev a výrazové možnosti barevných harmonií – poukazuje to na nevyužitou odbornou literaturu.)

Celou práci prostupují výrazné a opakující se gramatické chyby, je zde i četný výskyt tiskových chyb, po formální stránce některé nedůslednosti, např. nejednotnost ve formátu citace. To vše dokládá ledabylý přístup k finální podobě textové části práce.

Práci právě vzhledem ke stavu její písemné části doporučuji k obhajobě jen s velkými výhradami s hodnocením: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Proč práce tak podrobně rozebírá body modifikací a v jakém smyslu má souvislost s tématem práce?
2. Proč se v práci také zabýváte poruchami vnímání? Jaký vztah mají k tématu praktické práce?
3. Vysvětlete formulaci uvedenou v práci: a) str. 10 „Problém [...] nastává, když dotyčný není schopný rozlišit iluzi od iluze.“
b) str. 24 „Nevědomí se objevuje už ve starověkém Řecku...“
c) str. 25 „Nevědomí, oprostěný od některých částí, je velmi dobré k porozumění...“

Datum: 13.8. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce: Věra Vejsová, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBRÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL