

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Jakub Bobočka</i>
<i>Studijní obor/program:</i>	Sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	ÚSV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální dopad sebepoškozování u mladých lidí
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce autor definuje základní pojmy, které se vztahují ke stanovenému tématu, tedy sebepoškozování a jeho dopadům na život jedince. Tato část je přehledně zpracována a autor používá tuzemskou i zahraniční literaturu. Připomínku v této části mám k zaměření kapitol, kdy autor se zabývá velmi psychologickým/psychiatrickým popisem sebepoškozování, resp. komorbiditou, kdy z mého pohledu bylo vhodnější více rozpracovat kapitolu 1.2 *Rizikové faktory sebepoškozování*. Z hlediska metodologie bakalářské práce, autor si stanovil jeden hlavní cíl a jednu hlavní a dvě dílčí výzkumné otázky. Pro výzkum byl využitý kvalitativní design, kdy sběr dat proběhl pomocí polostrukturovaných rozhovorů a zpracování dat prostřednictvím metody vytváření trsů. Výzkumný soubor tvořilo šest informantek. Nejvíce problematická je, dle mého názoru, výsledková část, kdy se jedná převážně o přímé citace ze získaných rozhovorů a absenteje jakákoliv analýza. Zároveň autor uvádí, že používá metodu vytváření trsů, ale „trsy“ jsou pouze témata polostrukturovaných rozhovorů. V Diskusi autor svá zjištění porovnává s tuzemskou a zahraniční literaturou. V závěru práce autor shrnuje bakalářskou práci, přičemž za nedostačující považuji uvedené možné praktické přínosy.

Připomínku mám k volbě, resp. celkovému zpracování zvoleného tématu bakalářské práce, jelikož sociální práce má velmi omezené možnosti řešení sebepoškozování u klientů. I přesto se mohl na tyto možnosti autor zaměřit. Tímto způsobem zpracovaná práce je zajímavá spíše pro oblast psychoterapie a psychologie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým konkrétním způsobem lze uplatit výsledky práce v oblasti sociální práce?

Datum: 26. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce. 