

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Kateřina Strejčková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: TVZu-SVu-Nju
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Petr Bahenský, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Analýza vývoje atletiky v Jihočeském kraji za posledních 30 let

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Zámka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Zámka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Zámka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Zámka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	4
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	27

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhově/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce působí nedodělaným dojmem, což je škoda, protože toto téma není tímto způsobem zpracováno. V práci se vyskytuje velké množství formálních, obsahových chyb, stejně tak prohřešků oproti citační normě.

Za cílem práce chybí tečka.

- tabulka 1 (malé t)
- na straně 8 je zdroj, který není v seznamu literatury: (Hare, 1973)
- na straně 18: Mezi 8 - 12. rokem
- popis tabulek neodpovídá vzoru
- nesprávné použití pomlčky – v celé práci
- některé pasáže analytické části mají jen vzdálenou souvislost s řešeným tématem.
- v práci se vyskytují některá nevhodná vyjádření, např.: A teď trochu k ženské disciplíně (strana 31)
- na straně 34: V Tabulkách
- na straně 37: v posledním odstavci nejsou některá vyjádření zcela srozumitelná, např.: „V 60. letech minulého století na Sokolském ostrově fungoval TJ Slavoj. Deset let na to jeho

fungování bylo ukončeno. 1985 začal oddíl s pomocí Koh-i-Noor, Meteor a Rudá Hvězda opravdu pořádně prosperovat. Všechny této oddíly spojily své síly, aby bojovali společně v národní lize. Martin Zvoníček obnovil nyní již pod TJ Škoda mužský oddíl a ženský oddíl Rudé Hvězdy vedl Miroslav Turek. V tu dobu, kdy byl stadion a sokolovna restituována, přestoupili pod TJ Sokol TJ Škoda a Rudá Hvězda, dnes známá pod zkratkou SKP“.

- některé citace nejsou v souladu s požadovanou citační normou, např. na straně 38: „Edwin Otta, 2017 Vltava Labe Media a.s.“ nebo: „Otakar Kinšt, 2022“.

- na straně 41 není ani stručně popsána historie a zařazení do systému u SCM ani SG.

- v syntetické části byly zjištěny velmi zajímavé skutečnosti, ale nebylo s nimi dále pracováno, což by byla nejvzácnější část práce, např. porovnání mezi kategoriemi, podrobnější porovnání mezi oddíly (je jen částečné), porovnání jednotlivých období, zjištění nějakých trendů či zákonitostí, ...

- pořadí jednotlivých kategorií není chronologické při charakteristice v syntetické části

- závěr by měl být stručný a jasný, měl by obsahovat jasné odpovědi na stanovené otázky.

Tyto odpovědi nejsou snadno dohledatelné a jasně vyřčené.

- vyskytují se chybně uvedené zdroje, např.: „Dovalil, J. (2002). Výkon a trénink ve sportu.

Praha: Olympia.; JEŘÁBEK, P. (2008). Atletická příprava: děti a dorost. 1. vyd. Praha:

Grada.; Jirka, J., Havlín, J., Hrnčíř, S., Macák, F., Trkal, V., Fikejz, J., Vyčichlo, J. (1997).

Sto let královny. Praha: Iris.; Placheta, Z., Dohnalová, I. Novotný, J., Zatloukal, B.,

Čechovský, K., Dražil, V., Homolka, P. (1994). Zátěžová funkční diagnostika a ordinace

pohybové aktivity ve vnitřním lékařství. Brno: Masarykova univerzita; Velebil, V., Krátký,

P., Fišer, V., Prišćák, J. (2002). Atletické skoky. Praha: Olympia.; Vinduřková, J., Kaplan, A.,

Metelková, T. (2003). Abeceda atletického trenéra. Praha: Olympia

Kvalifikační práce „je - není“ **doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Petr Bahenský, PhDr., PhD.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 28. 4. 2022

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod

	a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky