



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Karolína Škrovová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Cestovní ruch a rekreace v okolí Českých Budějovic

Vedoucí bakalářské práce Josef Navrátil

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Data nejsou zastaralá, ale ve výpočty vykazují chyby. V tabulkách 6 a 7 nebude něco v pořádku s post-hoc testem.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Postrádám především snahu o slovní vyhodnocení zjištěných informací.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: V textu se objevují pasáže doslova převzaté z literatury bez uvedení v uvozovkách (např. s. 9, 10, 11). Nejednotnost způsobu odkazování na bibliografický záznam (např. mezi s. 13 a s. 14, dále např. odkaz na s. 52).

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: V práci je větší množství vybočení z větného rámce (např. s. 8, 11, 82) a překlepů, popřípadě gramatických chyb (např. s. 16, 45, 69, 77, 78, 82, 83, 85).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: V pododdílu 4.1.1.1 je místo oblasti popisován okres České Budějovice. V práci chybí obrázky 17 a 18 a v souvislosti s tím je nejspíše posunuto odkazování v textu na obrázky. V oddílu 4.3.2 postrádám jakékoliv slovní vyhodnocení výsledků. Některé odstavce jsou zarovnány vlevo některé do bloku (např. s. 82). Strany 84 a 85 jsou navíc?

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Ze závěrů není patrný výsledek vlastní práce studentky.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Už při letmém pohledu do výsledků kapitoly 4 je zřejmé, že studentka identifikovala obrovské množství zajímavých informací, které se bohužel téměř nijak nepokusila promítnout do kapitoly 5 a tedy ani do závěru.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Uveďte, prosím, pro každou atraktivitu, kde proběhlo dotazovací šetření, alespoň jeden příklad výsledků zjištění dotazníkového šetření, který je využitelný např. v marketingové komunikaci atraktivity s potenciálním návštěvníkem.

Otázka 2: V motivech k návštěvě a v rekreačních aktivitách návštěvníků nebyly zjištěny žádné zajímavé rozdíly?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Bakalářská práce obsahuje významné množství komplexních informací o poptávce i nabídce cestovního ruchu vymezeného území. Bohužel jejich zpracování není dostatečné.

Datum: 02. 05. 2011

Podpis vedoucího bakalářské práce: