

Posudek práce

předložené na Přírodovědecké fakultě JU

- | | |
|--|--|
| ☐ posudek vedoucího | ☒ posudek oponenta |
| ☒ bakalářské práce | ☐ diplomové práce |

Autor/ka: **Václav Kocar**

Název práce: **Vytvoření robotické soustavy vykonávající motorickou činnost nohou a řízenou senzory umístěnými na lidském vodiči.**

Studijní program a obor:

Rok odevzdání: **2019**

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: **PhDr. Milan Novák, Ph.D.**

Pracoviště: **Ústav Aplikované Informatiky**

Kontaktní e-mail: **novis@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

- ☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☒ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

- ☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

- ☐ veliký ☐ standardní ☒ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☐ průměrná ☒ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

- ☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☒ četné

Celková úroveň práce:

- ☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/opponenta:

Předkládaná práce měla zpracovávat velmi zajímavé téma, které spojuje několik oborů. Vytvoření robotické soustavy je ovšem velmi náročný úkol a po prostudování písemné části práce, působí spíše rozpačitým dojmem. Na problematické části práce, lze nahlížet z několika úrovní. V první řadě, již od samého začátku se autor vyjadřuje v 1. os. č. j. To také působí velmi problematicky v pojetí práce samotné, protože úvodní části práce působí tak, že autor prezentuje zcela své, subjektivní domněnky, které nejsou podpořeny, alespoň z části podrobnější analýzou. Při zpracování zvoleného tématu, lze určitě vycházet z celé řady projektů, které sice nejsou zaměřeny přímo na divadelnictví, ale lze je k tomu využít minimálně na úrovni srovnání použitého hardwaru. Dále, struktura práce by mohla být zvolena systematictější. Cílům práce by měla být věnována určitě podrobnější kapitola, na kterou by měla navazovat zvolená metoda práce. Takto se úvod omezuje na stručné popsání motivace ke zpracování daného tématu.

Další část práce je rozdělena na teoretickou a praktickou, což je logické, ovšem jejich náplň je zcela irelevantní. Úvod teoretické části se sice tváří nadějně, kdy se autor snaží popsat požadavky na systém, a pomocí jednoduchého matematického aparátu odůvodnit volbu součástí pohonného subsystému, ale následně se zabývá pouze všeobecné známým popisem elektronických komponent a zcela chybí odůvodnění proč tomu tak je. Tato část by měla spíše obsahovat teoretická východiska pro volbu daných elektronických součástek.

Praktická část se opět ze začátku jeví slibně, kdy autor navrhuje model mechanismu. Ovšem po velmi strohém uvedení zapojení elektronické části mechanismu, se autor opět zabývá popisem technických specifikací již jednou uvedených elektronických komponent. Například odůvodnění volby konkrétního zdroje se omezuje na to, že byl zvolen daný typ. Ale není uvedeno proč.

Přestože se autor v závěru zmiňuje o tom, že se mu podařilo zvolit nedefinované cíle a má, cituji „dobrý pocit“ z testů, nikde není uvedeno reálné zobrazení hotového zařízení. Možná by stačilo přidat krátké video z testů.

Celá práce obsahuje množství typografických chyb, chybné umístění citací (např. u titulků obrázků) a špatně uvedené citační odkazy v seznamu literatury (ISO 690-2). Navrhuji toto zajisté zajímavé téma v budoucnu doplnit a dopracovat, alespoň na úrovni písemné části práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta: 1. 5. 2019, České Budějovice

