

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jiří Pešek

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium

Oponent diplomové práce: prof. Ing. Gustav Šafr, DrSc.

Katedra: KRA

Název diplomové práce: Činnost orgánů krizového řízení při zajišťování připravenosti na řešení mimořádných událostí a finanční zabezpečení přípravy.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V diplomové práci uvedené hodnocení současného stavu řešené problematiky je precizní a dokazuje výjimečnou orientaci diplomanta v dané oblasti. Obdobně lze hodnotit výsledky realizovaného výzkumu a jejich diskuzi. Toto pozitivní hodnocení snižují neobratné formulace cíle (s. 47) a výzkumných metod (ss. 48, 49), respektive několika dalších odstavců. V textu práce je rovněž použito několik blíže nevysvětlených zkratk, případně chybí bližší citace použitého legislativního dokumentu. V závěru diplomové práce rovněž postrádám autorovo vyjádření o splnění cílů práce a o potvrzení/vyvrácení stanovené hypotézy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Upřesněte, jaké výzkumné metody jste použil při zpracování Vaší diplomové práce.
- 2) Zdůvodněte Váš závěr (s. 52) zda bylo/nebylo účelné implementovat oblast připravenosti kritické infrastruktury do krizového zákona.

Datum: 29. 5. 2011

Podpis oponenta diplomové práce.....