

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Klára ENDLICHEROVÁ
Název práce	Komparace důchodového systému České republiky a Slovenské republiky
Název a typ studijního programu	Finance a účetnictví / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Zeman Petr, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Lukáš Polanecký

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Téma je aktuálně dost řešené i pohledem neustálých vládních zásahů do systému. Není mi ovšem jasné, proč je systém v ČR komparovaný se systémem na Slovensku. Autorka v úvodu uvádí určitá kritéria, které příliš v důsledku situaci neřeší.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka: Práce má logickou návaznost ve své podstatě, kdy autorka detailně popisuje dané kapitoly. Vzhledem k cíli práce vhodně zvolila metodologický rámec, který drží v průběhu celé práce. Pojmy autorka pohledem literatury objasňuje vhodně.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka: Cíl práce autorka sice naplnila, ale vzhledem ke stanovenému cíli nebylo zapotřebí příliš složitějších metodických postupů k analýze a následné komparaci. Autorka zhodnotila systém ČR a SR a uvedené výsledky komparovala.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka: Autorka použité metody sice zvládla, dá se říci i vhodně použila, ale vzhledem k charakteru práce si myslím, že metody a jejich praktický přínos nemají příliš velký dopad na konečnou přidanou hodnotu práce.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka: Charakter práce se zakládá na důkladnosti autorky a její literární rešerši, což také podle cíle práce a jejího názvu je zapotřebí, nicméně bych čekal více poznatků konkrétních, které vyplývají z práce praktické (její části).

6. Praktický přínos práce 2.5

Poznámka: Z praktického pohledu bych od práce čekal více poznatků a závěrů. Hlavně uvedená metodologie není příliš využitelná a práce se zdá být pouhým přehledem k uvedeným systémům, ale vypovídací schopnost není příliš velká.

7. Práce s literaturou 1.5

Poznámka: Vzhledem k uvedenému tématu musím autorku pochválit za kvantitu zdrojů, ze kterých čerpala a uznat, že se snažila pracovat s co nejvyšším počtem relevantních zdrojů i pro potřeby své praktické části.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka: V práci se vyskytují drobné typografické chyby jako např. podtrhávání textu. Stylistická stránka práce je naopak jednou ze stránek, které můžeme drobně vyzdvihnout.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Viz popis hodnotících kritérií.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Proč byla v práci zvolena komparace se systémem na Slovensku? Mohla by to autorka objasnit konkrétnějšími názory než jen historický pohled na obě země?

Dokázala by autorka uvést a objasnit nějaký vyspělejší systém důchodového pojištění? Jaké země by mezi vyspělé uvedla?

Datum: 09.05.2023

Podpis oponenta