

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Bočková

Studijní obor/program: Specializace ve zdravotnictví

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Ludmila Brůhová

Ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů

Název bakalářské práce: Možnosti fyzioterapie u pacientů s instabilitou ramenního kloubu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody: shoda zaznamenána nejvýše 22% - důvodem je zpracované obdobné téma práce – Možnosti fyzioterapie u bolestivého ramene

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce je popsána anatomie a kineziologie ramenního pletence, na něž navazuje charakteristika a klasifikace instabilit. Teorie je doplněna klinickými vyšetřeními ramenního kloubu. Cíl práce a metodika jsou vhodně definované. Studentka zpracovala kvalitativní výzkum ve formě tří kazuistik, všechny tři probandky jsou ženy ve věku 20-40let, které dlouhodobě přetěžovaly ramenní pletenec. Součástí kazuistik je vstupní a výstupní kineziologický rozbor a dále popis sedmi terapeutických návštěv, které zahrnovaly manuální ošetření a individuální cvičení, popřípadě elektroléčbu nebo kineziotejping

V diskuzi se studentka zabývá specifiky fyzioterapie u pacientů s instabilitou ramenního kloubu na podkladě degenerativních změn a porovnává svoje zkušenosti s odbornými texty. Dále popisuje jednotlivé individuální přístupy a reakce jednotlivých probandek na terapii.

V závěru práce studentka hodnotí naplnění zadaných cílů práce a konstatuje pozitivní efekt navržené fyzioterapeutické intervence u sledovaných probandek.

Pozitivně hodnotím individuální přístup studentky k jednotlivým terapiím. Fotodokumentace bohužel je jen skromná, ale respektuji, že ne vždy je možné fotodokumentaci pořídit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:
Je dle Vás rozdíl v prognóze u jednotlivých probandek?

Datum: 14.5.2023

Podpis vedoucího bakalářské práce

