

Posudek na bakalářskou práci Anežky Pavlíkové "Funkční klasifikace habitatů velkých makrolepidopter střední Evropy"

Předkládaná práce je pokus o objektivní a kvantitativní ekologickou klasifikaci druhů vybraných čeledí nočních motýlů. Autorce se podařilo shromáždit účtyhodný datový soubor popisující nejrůznější aspekty biologie jednotlivých druhů. Ekologie funkčních skupin a funkční diverzity je momentálně v kurzu a tak předpokládám, že shromážděná data najdou v budoucnu použití ještě v dalších analýzách. Úvod (včetně cílů práce), metodika a výsledky jsou vesměs přehledné a srozumitelné a to již po prvním přečtení. Vlastní klasifikace je provedena čistě a jednoduše pomocí analýzy hlavních komponent a získané funkční skupiny jsou porovnány s dosud publikovanými klasifikacemi založenými povětšinou na subjektivních kritériích.

Mám několik výtek které se týkají diskuze. Autorka se téměř nevěnuje výsledkům "následných testů" (testy srovnávající výsledky bakalářky s dosud publikovanými klasifikacemi; cíl č. 3 z úvodu). Je to zážející s přihlédnutím na to jak podrobně se tomu věnuje ve výsledcích. Navíc mi toto srovnání připadá jako jedna z nejzajímavějších částí práce a předpokládám, že by to mohlo být zajímavé i pro recenzenty nejednoho časopisu - dalo by se to použít jako nosná idea případného článku. Předposlední odstavec diskuze (strana 20) nepřináší žádné relevantní sdělení ve vztahu k získaným výsledkům. V poslední větě pak autorka píše že "*výsledky mé práce by mohly napovědět...a napomoci při prosazování ochrany...*". Jenže právě výsledky už možná něco napovídají. Co například? Jak by se daly využít? Nakonec mi v diskuzi trochu chybí srovnání výsledků se současnou literaturou věnující se obdobné klasifikaci jak u nočních motýlů (Summerville et al. 2006, Ecological Applications 16: 891-900), tak u jiných skupin (např. Shreeve et al. 2001; Schweiger et al. 2007, Oikos 116: 461-472). Vybírám pouze namátkově, takže předpokládám, že srovnatelné literatury existuje více.

Ostatní připomínky

- r- a K- strategie nejsou založené na rychlosti růstu populace (strana 5), ale zcela a pouze **na míře předvídatelnosti** prostředí ve kterém organismy žijí. Veškeré vlastnosti r- a K- strategií, jako např. rychlost růstu, disperzní potenciál nebo velikost těla, jsou pouze důsledkem selekce v různě předvídatelných prostředích.
- Proč je dělení na specialisty a generalisty nutně cirkulární (strana 5)?
- Na straně 18 čtu, že "*je velmi pravěpodobné, že by výsledné shluky byly ostřejší a přesnější za použití více znaků*". To právě není tak jisté. Záleželo by na tom, jak velký by měly znaky potenciál "rozházet" druhy podél ordinačních os.
- Zcela dole na straně 19 se píše, že druhy "*na naše území přišly*". Dle mého názoru na naše území přišly pouze zmíněné samičky štetconošu, protože nemohly přiletět (ztratily křídla). Nebo se pletu a disperse můr probíhá pomocí chození?

Práci rozhodně doporučuji k přijetí a navrhuji ohodnotit jako výbornou a to i přes slabší výkon v diskuzi. Ostatní připomínky nechť bere autorka jako návrhy jak zlepšit rukopis pro případnou publikaci. Zvážil bych časopisy typu Insect Conservation & Diversity nebo Journal of Insect Conservation.

S přáním krásného dne.

Petr Keil, 14. května 2008, Leeds

