



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Student: Eliška Pejcharová

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce: Zmny hejnového chování akvarijních ryb v pYítomnosti kontaminantu

Oponent závěrečné práce: doc. Ing. Petr Dolejš, CSc.
jméno, příjmení, tituly

**Pracoviště a pracovní
zařazení oponenta** OSV

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou v zadání bakalářské práce definovány jasn . Autorka je zcela správn pochopila a Yídila se ji zpracování její bakalářské práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak z metodického hlediska, tak z hlediska experimentálního nemám k předložené práci žádné připomínky. Metodika je popsána jasně a zcela dostatečně. Množství získaných experimentálních dat je zcela úměrné rozkvalitní bakalářské práce. Vyhodnocení získaných dat je velmi kvalitní.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární část předložené bakalářské práce považuji za velmi dobrou a rozsahem i výběrem citovaných prací výrazně nadprůměrnou.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formálnímu zpracování předložené práce nemám žádné zásadní negativní připomínky. Jen si nemohu zvyknout na referování v textu práce, které je v množném čísle ("udělali jsme, zjistili jsme"), když na začátku se uvádí "Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně ..." a dále "Zveřejnění probíhá elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce" čímž se jasně deklaruje, že autorství textu je výlučně autorky a ne dalších osob by však bylo potřeba identifikovat při použití množného čísla v textu.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila zadané cíle bezesbýtku a je tedy možné ji považovat za vhodnou k obhajobě. Je samozřejmě, že v takto složitém experimentálním systému je nezbytné předpokládat další pokračování řešení tohoto tématu j autorem. Hodnotím velmi kladně také kapitolu diskuse.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulované jasné a dostatečně srozumitelné. I když je zřejmé, že tato bakalářská práce je jen přispěvkem k možnému využití bioindikace v praxi, je možné na ni navazovat, což je v práci také naznačeno.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce je z oblasti, která se teprve rodí, by bioindikátory jsou v praxi již používány několik desetiletí. Ale metodika, kterou autorka použila je zcela inovativní a má naději na využití nejenom pro teoretický výzkum, ale také v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jakou jinou látku, která by měla z hlediska studia toxicity vyšší relevanci, byste doporučila jako experimentální alternativu k Vámi použitému ethanolu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Mohly by stopy psychofarmak ovlivnit hierarchii v hejnu? Pokud ano, jakým by to mohlo být způsobem?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Byl jsem editorem elektronického sborníku prezentací z konference "Pitná voda 2021", kde autorka namluvila (přesvědčila) velice hezkou prezentaci kolektivu autorů. Práci jsem tedy již dobře znal a i z tohoto hlediska hodn velmi kladně její práci.

Datum a podpis:

Datum:

20.05.2022


Podpis oponenta závěrečné práce: