

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavlína Bronová
Název diplomové práce: Teacher questions supporting communication in the classroom

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D
Oponent diplomové práce: PhDr. Petr Dvořák, Ph.D

I. Cíl práce a jeho naplnění:
s tématem

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. **Velmi vysoká**
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Předkládaná anglicky psaná diplomová práce se věnuje jednomu z témat, která jsou klíčová pro oblast oborově didaktických výzkumů Katedry anglistiky PF JU, a to kvalitě interakce mezi učitelem a žáky ve výuce anglického jazyka. Diplomantka se zaměřila na otázky učitele a zkoumala, jaký typ otázek nejvíce podporuje cizojazyčnou komunikaci ve třídě ve výuce anglického jazyka na 2. stupni ZŠ.

V poměrně rozsáhlé teoretické části diplomantka popisuje různá východiska, která jsou pro téma důležitá. V první kapitole popisuje pozici komunikace a cizojazyčné komunikace v RVP, ve druhé kapitole na základě různých zdrojů definuje komunikaci. Třetí kapitola je věnovaná komunikaci ve třídě a různým organizačním formám výuky, čtvrtá kapitola se zaměřuje na rozdíl mezi komunikací a interakcí ve třídě, pátá kapitola se soustředí na typickou strukturu interakce mezi učitelem a žákem. Klíčová je kapitola šestá, kde se diplomantka věnuje různým typům otázek podle různých taxonomií jak podle domácích, tak zahraničních autorů. Tuto kapitolu bych rozhodně chtěla vyzdvihnout, protože různé taxonomie používají různá kritéria pro dělení otázek, která se často překrývají a často jen využívají různé terminologie. S tím se studentka velmi dobře vypořádala a různé typy otázek mezi sebou dokázala porovnat. Otázkou je, jestli bylo nutné do teoretické části zahrnovat neverbální komunikaci, ale diplomantka logicky argumentuje pro zařazení této kapitoly.

V teoretické části bych chtěla upozornit na to, že studentka pracuje s mnoha zdroji nejen anglickými, ale také českými, což znamená, že některé původní české termíny musela přeložit do angličtiny, a kromě toho se musela vyrovnat s korespondencí termínů v anglické i české didaktice. Vybrala si složitější cestu. Kdyby české autory vynechala, mohla lehko pracovat pouze s původní anglickou terminologií. Diplomantka dobře používá a cituje zdroje, různé názory je schopná porovnat mezi sebou snad s jedinou výjimkou citovaného Sborníku PF v Hradci Králové na str. 22.

Pro praktickou část si diplomantka vybrala nahrávky tří úplných hodin anglického jazyka z 2. stupně ZŠ, které byly vyučovány různými učiteli. Tyto hodiny nejdříve transkribovala, poté z nich vybrala všechny otázky učitele a reakce žáka a zjišťovala, jak rozsáhlé odpovědi žáka jsou spojené s konkrétními typy otázek. Pro analýzu otázek si vybrala rozdíl mezi display a

referential questions, v další dimenzi zkoumala, jestli jde o otázky zavřené či otevřené. Jednotlivé typy otázek a rozsah následných žákovských odpovědí zpracovala kromě přehledných tabulek také pomocí koláčových grafů.

Z práce vyplývá zajímavý závěr v tom smyslu, že výuka cizího jazyka a jiných předmětů se skutečně výrazně liší i v kladení otázek učitele, kdy v cizojazyčné výuce je nutné klást otevřené referenční otázky, které žákovi pomáhají s rozvojem komunikace, ačkoli v jiných předmětech více zaměřených na obsah toto zdaleka není běžné.

V práci se vyskytuje pouze minimální množství chyb (chybějící sloveso na str. 15 a 16), *another* u podst. jm. v mn. čísle na str. 27, člen u nepoč. podst. jména *grammar* na str.27, *amount* místo *number* na str. 72.

Co se týče věcných chyb, na str. 19 mi není jasný citát z Browna týkající se *directives*, které vyžadují neverbální reakci jako je psaní, nebo poslech. Podstata je ta, že vyžadují právě neverbální reakci. Na str. 26 mi není jasné, proč otázky typu *What did you do yesterday?* patří mezi Higher cognitive questions.

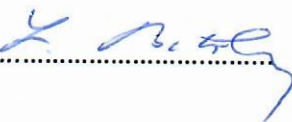
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl přesně důvod výběru rozdílu mezi display a referential questions pro analýzu otázek?
2. Ve výzkumu bylo zjištěno, že komunikaci celkem nepřekvapivě nejvíce podporují referenční otevřené otázky. Samozřejmě na základě tří analyzovaných hodin není možné nějaké zobecnění, ale i jiné výzkumy ukazují, že učitelé jich využívají velmi málo. Jaký může být důvod? Domníváte se, že s více pokročilými žáky na střední škole by mohla být situace jiná?

Podpis vedoucího diplomové práce:



Datum: 20.1.2022