

Oponentský posudek na bakalářskou práci **Tomáše Dvořáka: Habitatové preference krahujce obecného (*Accipiter nisus*) v Pošumaví**

Předložená práce se zabývá detailním rozbořem výběru hnízdního prostředí krahujcem obecným a na základě získaného souboru dat se snaží identifikovat faktory, které mohou mít na výběr hnízdiště vliv.

Autor provedl detailní analýzu širokého spektra faktorů od topografie krajiny přes řadu vegetačních charakteristik až po potravní nabídku a to jak na úrovni domovského okrsku, tak hnízdního teritoria i v bezprostřední blízkosti vlastního hnízda. Během tří hnízdních sezon se autorovi podařilo nashromáždit dostatečné množství dat a adekvátně je statisticky zpracovat. Následná diskuse ukazuje autorovu schopnost kritického hodnocení vlastních výsledků v kontextu dalších studií. Práci považuji za zdařilou, autor prokázal značné terénní úsilí a znalosti, schopnost vypořádat se se statistickými analýzami a jeho výsledky mohou přispět nejen k detailnějšímu poznání ekologie, ale i k metodice monitoringu studovaného druhu.

Předložená práce je psána v angličtině, obsahuje 27 stran textu a 8 stran příloh, seznam literatury zahrnuje 58 odkazů, jedná se tedy o spis standardního rozsahu. K formální stránce práce nemám připomínky a plně ji doporučuji k obhajobě. Hodnotím výborně.

K práci mám některé drobné doplňující dotazy a poznámky:

Během 3 hnízdních sezon se podařilo nalézt 35 hnízd (13/15/7), je možné nějak odhadnout, kolika párům tento počet hnízd patří?

Vrací se krahujci na hnízdiště opakovaně?

V metodice se píše, že do analýz byla zahrnuta jen nová, v daném roce nově postavená hnízda. Využívají krahujci někdy i hnízda stará, případně hnízda jiných druhů?

Tradičně otázka k náhodným bodům ... po 3 hnízdních sezonách bylo na mapu zaneseno 35 hnízd, ve zbylém nevyužitém prostoru bylo vytvořeno 15 náhodných kontrolních bodů, v tento moment maximum kolik se tam vešlo. Ve výsledcích se tyto náhodné body a obsazená teritoria průkazně lišily v řadě charakteristik popisujících zde zastoupenou vegetaci. Zajímalo by mě, jestli autor přemýšlel, jak by vypadaly rozdíly mezi náhodnými body a hnízdišti, kdyby náhodné body byly generovány po jedné hnízdní sezoně a například po deseti sezonách.

Některé sledované charakteristiky jako věková struktura lesa nebo hustota stromů obsahovaly každá 10 kategorií, ve výsledcích se vliv většiny těchto kategorií nezmiňuje. Je to tím, že jejich vliv nebyl průkazný nebo proto, že se na sledovaném území tyto kategorie nevyskytovaly?

Jak ve skutečnosti vypadá v lese kategorie hustoty stromů 100%?

Na úrovni teritoria byly zaznamenávány charakteristiky vzdálenost mezi stromy a hustota stromů, jak se význam těchto dvou faktorů liší?

Jak často uloví jestřáb krahujce?